



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

22

Příspěvek do 35. schůze Rady města Kuřimi konané dne 08.10.2014

Výběrové řízení „Kuřim – odkanalizování ul. Hybešova“, druhé jednání hodnotící komise

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 B - Protokol
 A - Protokol

Materiál předkládá: Ing. Oldřich Štarha - Místostarosta

Materiál zpracoval: Ing. Pavla Kubová

Důvodová zpráva:

Název (předmět) zakázky: Kuřim - odkanalizování ul. Hybešova
Evidenční číslo zakázky: VZ-OI-2014-001

Dne 12. 9. 2014 proběhlo otevírání obálek u podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení u výše uvedené akce. Po provedení kontroly každé nabídky sdělila komise přítomným zástupcům, že všechny nabídky vyhověly požadavkům dle zákona, tudíž žádná nabídka nebyla vyřazena z účasti v zadávacím řízení.

Dne 17. 9. 2014 proběhlo první jednání hodnotící komise. Uchazeči MERTASTAV s.r.o. a STAVOREAL Brno spol. s.r.o. byli vyzváni k doplnění či vysvětlení chybějících údajů týkajících se kvalifikace.

Dne 29. 9. 2014 proběhlo druhé jednání hodnotící komise. Společnost MERTASTAV s.r.o. předložila ve stanoveném termínu požadované podklady a jeho nabídka tedy postoupila do dalšího posuzování. STAVOREAL Brno spol. s.r.o. nepředložil vysvětlení nesrovnalosti dokladu, z toho důvodu komise nabídku vyřadila z dalšího posuzování.

Uchazeči AQUASYS spol. s.r.o., Společnost Kuřim, MERTASTAV s.r.o., Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o., Kuřim: Ekostavby - TOPSTAV s.r.o. a EUROVIA CS a.s. byli vyzváni k opravení údajů týkajících se nesouladu mezi technickou zprávou a výkazem výměr, a to konkrétně u položky č. 91.

Dne 7. 10. 2014 proběhlo třetí jednání hodnotící komise. Výše uvedení vyzvaní uchazeči předložili ve stanoveném termínu čestné prohlášení. Společnost MERTASTAV s.r.o. zaslal čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že u položky č. 91 bylo opraveno chybné znění. Také však snížil její jednotkovou cenu,



Město Kuřim

čímž došlo ke změně celkové nabídkové ceny, což je dle zákona nepřípustné. Z těchto důvodů hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče MERTASTAV s.r.o. z dalšího posuzování a je doporučeno jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

Nejvhodnější nabídkou se stala na základě hodnotícího kritéria pro zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., kterým je nejnížší nabídková cena, nabídka uchazeče AQUASYS spol. s.r.o. za cenu 13.793.000,- Kč bez DPH.

Návrh na usnesení:

RM schvaluje rozhodnutí o vyloučení uchazeče STAVOREAL Brno spol. s.r.o., se sídlem Tovární 850/11B, 643 00 Brno - Chrlice, IČ 49971191, z výběrového řízení na veřejnou zakázku „Kuřim - odkanalizování ul. Hybešova“, evidenční číslo zakázky: VZ-OI-2014-001, pro nesplnění podmínky doložení kvalifikace.

Termín plnění: 30. 12. 2014 (OI)



Protokol o třetím jednání hodnotící komise

dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb.

ZADAVATEL

MĚSTO KUŘIM

sídlo Jungmannova 968, 664 34 Kuřim
Statutární zástupce: Mgr. Ing. Drago Sukalovský, starosta města
IČ: 00281964

Veřejná zakázka

KUŘIM – ODKANALIZOVÁNÍ UL. HYBEŠOVA

1 Údaje o místě a datu konání

Třetí jednání hodnotící komise, se uskutečnilo dne **07. 10. 2014** v zasedací místnosti MěÚ Kuřim, Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim, v **09:00 hod.**

2 Údaje o přítomných osobách

Na tomto jednání bylo přítomno 6 členů komise dle jmenování ze dne 17. 07. 2014. Jeden člen se omluvil. Komise v tomto počtu může jednat a usnášet se, jelikož splňuje podmínku dle § 75 odst. 3 zákona o přítomnosti nejméně 2/3 členů.

Seznam přítomných členů hodnotící komise:

Mgr. Ing. Drago Sukalovský

Ing. Oldřich Štarha – místopředseda hodnotící komise

Ing. Petr Němec – předseda hodnotící komise

Stanislav Bartoš

Ing. Miroslav Martínek

Ing. Libor Krejčík

Na tomto jednání byli v souladu s ust. § 75 odst. 4 zákona přítomni níže uvedení zástupci organizátora výběrového řízení:

- Bc. Nikol Macháčková

Na tomto jednání byli v souladu s ust. § 75 odst. 4 zákona přítomni níže uvedení zástupci zadavatele:

- Ing. Pavla Kubová – investice vodohospodářských staveb

3 Náplň jednání

- Posouzení písemných vysvětlení nejasností z druhého jednání hodnotící komise
- Hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky

4 Zápis

Všichni přítomní členové komise příp. jejich náhradníci byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů komise, nebo náhradníka, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Zadavatel po zvážení důvodů podjatosti člena hodnotící komise rozhodne o jeho dalším setrvání v hodnotící komisi. Vznikne-li zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého z členů hodnotící komise, nebo náhradníka, postupuje zadavatel obdobně. Člen hodnotící komise, nebo náhradník, kterému vznikl důvod podjatosti, se nesmí zúčastnit jednání hodnotící komise od okamžiku, kdy se o tomto důvodu dozvěděl. Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl důvod podjatosti a všichni podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti. Všichni členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvedí s výkonem své funkce.

5 Posouzení doplněných dokladů a písemných vysvětlení nejasností

Seznam nabídek, které obsahovaly dle hodnotící komise nejasnosti a **bylo po uchazečích vyžádáno vysvětlení či doplnění:**

| P.Č. | Obchodní firma | Komentář komise |
|------|--------------------------------------|--|
| 1. | AQUASYS spol. s.r.o. | <p>V rámci dodatečných informací č. 3 byly uchazeči upozorněni, že v zadávací dokumentaci existuje nesoulad mezi technickou zprávou a výkazem výměr, a to konkrétně u položky č. 91 (<i>rozpočet objektu SO 20.1 – Splašková kanalizace – ul. Hybešova</i>), kde je u kameninového potrubí DN300 uvedena tř. 240, zatímco v technické zprávě je tř. 160 (mezní únosnost 48kN/m). Každý z uchazečů měl dle pokynů v dodatečných informacích opravit popis této položky, aby byla v souladu s technickou zprávou a především, aby ji korektně nacenili.</p> <p><u>Všichni uvedení uchazeči tuto položku neopravili a nacenili tak chybně kameninové potrubí DN300 tř. 240.</u></p> <p>Dle rozhodnutí hodnotící komise všichni tito uchazeči doloží následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> Čestné prohlášení, že za cenu uvedenou u položky poř. č. 91 (rozpočet objektu SO 20.1 – Splašková kanalizace – ul. Hybešova) v jimi předložené nabídce v rámci realizace stavebních prací provedou požadovanou položku č. <u>597107110</u> - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C <u>Třída 160</u>. Povinnou přílohou čestného prohlášení bude list z naceněného rozpočtu, na kterém bude správně opravena položka s pořadovým číslem 91 dle pokynů v dodatečných informacích č. 3, viz níže: <p><i>Původní (chybné) znění:</i> 597107070 - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C Třída 240 <i>Oprava:</i> <u>597107110</u> - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C <u>Třída 160</u></p> <p>Čestné prohlášení i povinná příloha budou podepsány osobou oprávněnou jednat za uchazeče.</p> |
| 2. | Společnost Kuřim | |
| 3. | MERTASTAV s.r.o. | |
| 7. | Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o. | |
| 10. | Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o. | |
| 11. | EUROVIA CS a.s. | |

Komise postupně otvírala obálky zaslané vyzvanými uchazeči a kontrolovala, zda uchazeči doplnili požadované doklady a písemná vysvětlení nejasností.

Nabídka č. 1: **Uchazeč AQUASYS spol. s.r.o.** zaslal písemné vysvětlení, že jimi předložený oceněný soupis prací, dodávek a služeb obsahuje požadovanou položku č. 91 tak, jak bylo specifikováno v dodatečných informacích č. 3. Do čestného prohlášení také zkopíroval položku č. 91 ze soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl uveden správný název i kód položky. Cena zůstala stejná.



Nabídka č. 2: **Uchazeč „Společnost Kuřim“** v požadované lhůtě předložil čestné prohlášení, že provede položku č. 91 za uvedenou cenu. Dle vyjádření z dopisu dodatečné informace č. 3 vzali na vědomí již při zpracovávání nabídky, pouze opomněli opravit text a kód položky. Dále také spolu s čestným prohlášením doložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 3: **Uchazeč MERTASTAV s.r.o.** zaslal čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že u položky č. 91 bylo opraveno chybné znění. V čestném prohlášení však nebylo dle požadavku hodnotící komise uvedeno, že za cenu uvedenou u pol. č. 91 v příslušném soupisu stavebních prací, dodávek a služeb předloženém v nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná...třída 160. K čestnému prohlášení uchazeč dále přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb kde byl dle požadavku opraven text i kód položky. Kromě kódu a textu položky č. 91 uchazeč však také snížil její jednotkovou cenu, čímž došlo ke změně celkové nabídkové ceny, což je dle zákona nepřipustné. Z těchto důvodů hodnotící komise vyřazuje nabídku uchazeče MERTASTAV s.r.o. z dalšího posuzování a bude doporučeno jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 7: **Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o.** v požadované lhůtě předložil čestné prohlášení, že v cenové kalkulaci je zapracovaná změna položky č. 91 dle dodatečných informací č. 3, pouze nebyl změněn název opravované položky. K čestnému prohlášení dále přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 10: **Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o.** předložil čestné prohlášení, že za cenu uvedenou u položky č. 91 příslušného SO v předložené nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná třída 160. Přílohou čestného prohlášení byl také příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 11: **EUROVIA CS a.s.** v požadované lhůtě předložil vysvětlení, že v jejich nabídce je správně naceněna dle dodatečných informací č. 3 požadovaná položka, avšak nedopatřením nebyla provedena oprava popisu a čísla položky v nabídkovém rozpočtu. Dále čestně prohlašují, že za uvedenou cenu u položky č. 91 příslušného SO v předložené nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná třída 160. K písemnému vysvětlení uchazeč taktéž přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Závěr posouzení doplnění:

Uchazeč MERTASTAV s.r.o. dle výše uvedeného komentáře zásadně změnil svou nabídku, čímž nesplnil zákonné požadavky. Hodnotící komise tímto vyřazuje nabídku z dalšího posuzování.

Všichni ostatní uchazeči v komisi stanovené lhůtě korektně doložili čestná prohlášení a vysvětlení nejasností ve svých nabídkách, jejich nabídky byly tedy posouzeny **jako souladné** se zákonem a zadávacími podmínkami a postupují dále do hodnocení.

6 Hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 78 odst. 1, písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. základní hodnotící kritérium, kterým je nejnižší nabídková cena. Hodnotící komise tedy stanovila pořadí nabídek dle výše nabídkové ceny a to tak, že seřadila nabídky dle nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvhodnější nabídkou se tedy stala nabídka s nejnižší nabídkovou cenou (v Kč bez DPH).

| P.Č. | Uchazeč | Místo podnikání | Nabídková cena v Kč bez DPH | Výsledné pořadí nabídky |
|------|--|--|-----------------------------|-------------------------|
| 1 | AQUASYS spol. s.r.o. (IČ:25344447) | Janská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou | 13 793 000,-Kč | 1. |
| 2 | Společnost Kuřim (IČ: 26068338) | Žižkova tř. 1321/1. 370 01 České Budějovice | 17 819 948,- Kč | 8. |



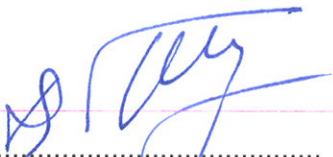
| | | | | |
|----|---|--------------------------------------|-------------------------|----|
| 4 | FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (IČ: 25317628) | Mlýnská 68, 602 00 Brno | 15 661 263,- Kč | 5. |
| 5 | SWIETELSKY stavební s.r.o. (IČ: 48035599) | Jahodová 60, 620 00 Brno | 14 859 899,- Kč | 3. |
| 6 | INSTA CZ s.r.o. (IČ: 25374311) | Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc | 16 957 404,95 Kč | 6. |
| 7 | Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o. (IČ: 41601645) | Hudcova 588/70, 621 00 Brno-Medlánky | 14 808 296,54 Kč | 2. |
| 8 | Dopravní stavby Brno s.r.o. (IČ: 45474281) | Trnkova 150, 628 00 Brno | 14 955 180,- Kč | 4. |
| 10 | Společnost „Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o.“ (IČ: 46974687) | U Svitavy 2, 618 00 Brno | 17 182 094,- Kč | 7. |
| 11 | EUROVIA CS a.s. (IČ: 45274924) | Vídeňská 104, 619 00 Brno | 19 481 585,29 Kč | 9. |

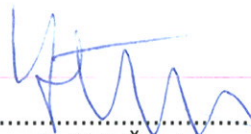
7 Závěr jednání


Po seřazení nabídek hodnotící komise jednomyslně doporučuje zadavateli, aby uchazeči **AQUASYS spol. s.r.o.**, jehož nabídka splňuje všechny zadávací podmínky, a je nabídkou s nejnížší nabídkovou cenou, byla přidělena tato zakázka za cenu **13 793 000,- Kč bez DPH**.

8 Podpisy všech přítomných členů hodnotící komise

V Kuřimi, dne 07. 10. 2014

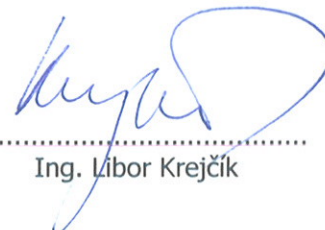

Mgr. Ing. Drago Sukalovský


Ing. Oldřich Štarha


Ing. Petr Němec


Stanislav Bartoš


Ing. Miroslav Martínek


Ing. Libor Krejčík

PREZENČNÍ LISTINA KOMISE

3. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE


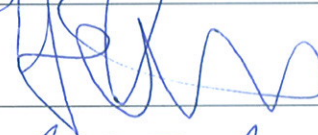
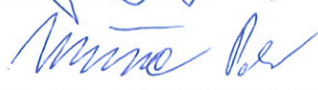


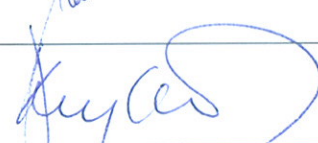
| Zadavatel Město Kuřim | | Organizátor KANSPo s.r.o. | |
|--------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|
| sídlo | Jungmannova 968/75 664 34 Kuřim | sídlo | Požárníků 302/1B 767 01 Kroměříž - Vážany |
| IČ | 00281964 | IČ | 48911976 |
| Statutární zástupce: | Mgr. Ing. Drago Sukalovský, starosta | Statutární zástupce: | Ondřej Macháček, jednatel |

Veřejná zakázka



KUŘIM – ODKANALIZOVÁNÍ UL. HYBEŠOVA

konané dne 07. 10. 2014 v 09:00 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Kuřim, Jungmannova 968/75,
664 34 Kuřim

Členové komise:

| Jméno a příjmení | Podpis |
|----------------------------|---|
| Mgr. Ing. Drago Sukalovský |  |
| Ing. Oldřich Štarha |  |
| Ing. Petr Němec |  |
| Miloslav Jílek | NEPŘÍTOMEN |
| Stanislav Bartoš |  |
| Ing. Miroslav Martínek |  |
| Ing. Libor Krejčík |  |

Další osoby přítomné na jednání:

| Jméno a příjmení | Podpis |
|---|--|
| Bc. Nikol Macháčková – zapisovatel; KANSPo s.r.o. |  |
| Ing. Pavla Kubová – investice vodohospodářských staveb města Kuřim |  |



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb.

ZADAVATEL MĚSTO KUŘIM

sídlo Jungmannova 968, 664 34 Kuřim
Statutární zástupce: Mgr. Ing. Drago Sukalovský, starosta města
IČ: 00281964

Veřejná zakázka

KUŘIM – ODKANALIZOVÁNÍ UL. HYBEŠOVA

1 Zápis

Tato zpráva byla pořízena po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem ve výše uvedené veřejné zakázce a z hlediska souladu se zákonem č. 137/2006 o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“).

Mgr. Ing. Drago Sukalovský
Ing. Oldřich Štarha – místopředseda hodnotící komise
Ing. Petr Němec – předseda hodnotící komise
Stanislav Bartoš
Ing. Miroslav Martínek
Ing. Libor Krejčík

2 Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány

| P.Č. | Uchazeč | Místo podnikání |
|------|--|---|
| 1 | AQUASYS spol. s.r.o. (IČ:25344447) | Janská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou |
| 2 | Společnost Kuřim (IČ: 26068338) | Žižkova tř. 1321/1. 370 01 České Budějovice |
| 3 | MERTASTAV s.r.o. (IČ:26247461) | Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří |
| 4 | FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (IČ: 25317628) | Mlýnská 68, 602 00 Brno |
| 5 | SWIETELSKY stavební s.r.o. (IČ: 48035599) | Jahodová 60, 620 00 Brno |



| | | |
|----|---|--------------------------------------|
| 6 | INSTA CZ s.r.o. (IČ: 25374311) | Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc |
| 7 | Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o. (IČ: 41601645) | Hudcova 588/70, 621 00 Brno-Medlánky |
| 8 | Dopravní stavby Brno s.r.o. (IČ: 45474281) | Trnkova 150, 628 00 Brno |
| 10 | Společnost „Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o.“ (IČ: 46974687) | U Svítavy 2, 618 00 Brno |
| 11 | EUROVIA CS a.s. (IČ: 45274924) | Vídeňská 104, 619 00 Brno |

Pozn. Nabídka č. 9 uchazeče STAVOREAL Brno spol. s.r.o. (IČ: 49971191) byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů, viz protokol o posouzení kvalifikace.

3 Popis posouzení nabídek

Hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska splnění požadavků

- stanovených platnými právními předpisy;
- zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků kontrolovala komise především, zdali

- některý z uchazečů nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d);
- podal každý uchazeč pouze jednu nabídku;
- uchazeč, který podal nabídku, není zároveň subdodavatelem jiného uchazeče.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách kontrolovala komise především, zdali

- nabídky v plném rozsahu respektují zadávací podmínky
- nebyla podána nabídka, která obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenou (dle § 77)

Komise taktéž posuzovala nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

4 Seznam nabídek, které obsahovaly dle hodnotící komise nejasnosti a bylo po uchazečích vyžádáno vysvětlení či doplnění:

| P.Č. | Obchodní firma | Komentář komise |
|------|----------------------|---|
| 1. | AQUASYS spol. s.r.o. | V rámci dodatečných informací č. 3 byly uchazeči upozorněni, že v zadávací dokumentaci existuje nesoulad mezi technickou zprávou a výkazem výměr, a to konkrétně u položky č. 91 (<i>rozpočet objektu SO 20.1 – Splašková kanalizace – ul. Hybešova</i>), kde je u kameninového potrubí DN300 uvedena tř. 240, zatímco v technické zprávě je tř. 160 (mezí únosnost 48kN/m). Každý z uchazečů měl dle pokynů v dodatečných informacích opravit popis této položky, aby byla v souladu s technickou zprávou a především, aby ji korektně nacenili. |
| 2. | Společnost Kuřim | <u>Všichni uvedení uchazeči tuto položku neopravili a nacenili tak chybně kameninové potrubí DN300 tř. 240.</u> |
| 3. | MERTASTAV s.r.o. | Dle rozhodnutí hodnotící komise všichni tito uchazeči doloží následující: <ul style="list-style-type: none"> • Čestné prohlášení, že za cenu uvedenou u položky poř. č. 91 (rozpočet objektu SO 20.1 – Splašková kanalizace – ul. Hybešova) v jimi předložené nabídce v rámci realizace stavebních prací provedou požadovanou položku č. <u>597107110</u> - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C <u>Třída 160.</u> • Povinnou přílohou čestného prohlášení bude list z naceněného |



5 Seznam nabídek, které označila hodnotící komise jako nesouladné, a byly vyřazeny:

| P.Č. | Obchodní firma | Komentář komise |
|------|---|---|
| 3. | MERTASTAV s.r.o. (IČ: 26247461) | Uchazeč zaslal čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že u položky č. 91 bylo opraveno chybné znění. V čestném prohlášení však nebylo dle požadavku hodnotící komise uvedeno, že za cenu uvedenou u pol. č. 91 v příslušném soupisu stavebních prací, dodávek a služeb předloženém v nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná...třída 160. K čestnému prohlášení uchazeč dále přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb kde byl dle požadavku opraven text i kód položky. Kromě kódu a textu položky č. 91 uchazeč však také snížil její jednotkovou cenu, čímž došlo ke změně celkové nabídkové ceny, což je dle zákona nepřipustné. Z těchto důvodů hodnotící komise vyřazuje nabídku uchazeče MERTASTAV s.r.o. z dalšího posuzování a bude doporučeno jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. |

Všechny ostatní posuzované nabídky byly všemi členy hodnotící komise posouzeny **jako souladné** se zákonem a zadávacími podmínkami a postoupily tedy do hodnocení.

6 Popis hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem byla dle § 78 odst. 1 písm. b) zvolena **nejnižší nabídková cena**. Hodnocení při jediném kritériu podle výše nabídkové ceny probíhá seřazením nabídek dle hodnoty nabídkové ceny bez DPH vzestupně od nejnižší po nejvyšší. Nejvhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Komise tedy seřadila nabídky dle výše nabídkové ceny a to od ceny nejnižší po cenu nejvyšší.

7 Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

| P.Č. | Uchazeč | Místo podnikání | Nabídková cena v Kč bez DPH | Výsledné pořadí nabídky |
|------|---|--|-----------------------------|-------------------------|
| 1 | AQUASYS spol. s.r.o. (IČ:25344447) | Janská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou | 13 793 000,-Kč | 1. |
| 2 | Společnost Kuřim (IČ: 26068338) | Žižkova tř. 1321/1. 370 01 České Budějovice | 17 819 948,- Kč | 8. |
| 4 | FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (IČ: 25317628) | Mlýnská 68, 602 00 Brno | 15 661 263,- Kč | 5. |
| 5 | SWIETELSKY stavební s.r.o. (IČ: 48035599) | Jahodová 60, 620 00 Brno | 14 859 899,- Kč | 3. |
| 6 | INSTA CZ s.r.o. (IČ: 25374311) | Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc | 16 957 404,95 Kč | 6. |
| 7 | Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o. (IČ: 41601645) | Hudcova 588/70, 621 00 Brno-Medlánky | 14 808 296,54 Kč | 2. |
| 8 | Dopravní stavby Brno s.r.o. (IČ: 45474281) | Trnkova 150, 628 00 Brno | 14 955 180,- Kč | 4. |
| 10 | Společnost „Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o.“ (IČ: 46974687) | U Svitavy 2, 618 00 Brno | 17 182 094,- Kč | 7. |
| 11 | EUROVIA CS a.s. (IČ: 45274924) | Vídeňská 104, 619 00 Brno | 19 481 585,29 Kč | 9. |



| | | |
|-----|---|--|
| 7. | Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o. | rozpočtu, na kterém bude správně opravena položka s pořadovým číslem 91 dle pokynů v dodatečných informacích č. 3, viz níže: <i>Původní (chybné) znění:</i> 597107070 - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C Třída 240 <i>Oprava:</i> <u>597107110</u> - trouba kameninová glazovaná DN300mm L2,50m spojovací systém C <u>Třída 160</u> |
| 10. | Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o. | |
| 11. | EUROVIA CS a.s. | Čestné prohlášení i povinná příloha budou podepsány osobou oprávněnou jednat za uchazeče. |

Výše uvedení uchazeči byli na základě 2. jednání hodnotící komise vyzváni k doplnění písemných vysvětlení dle výše uvedeného komentáře hodnotící komise.

Všichni uchazeči také v požadované lhůtě předložili písemná vysvětlení, která hodnotící komise na 3. jednání posuzovala.

Nabídka č. 1: **Uchazeč AQUASYS spol. s.r.o.** zaslal písemné vysvětlení, že jimi předložený oceněný soupis prací, dodávek a služeb obsahuje požadovanou položku č. 91 tak, jak bylo specifikováno v dodatečných informacích č. 3. Do čestného prohlášení také zkopíroval položku č. 91 ze soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl uveden správný název i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 2: **Uchazeč „Společnost Kuřim“** v požadované lhůtě předložil čestné prohlášení, že provede položku č. 91 za uvedenou cenu. Dle vyjádření z dopisu dodatečné informace č. 3 vzali na vědomí již při zpracovávání nabídky, pouze opomněli opravit text a kód položky. Dále také spolu s čestným prohlášením doložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 3: **Uchazeč MERTASTAV s.r.o.** zaslal čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že u položky č. 91 bylo opraveno chybné znění. V čestném prohlášení však nebylo dle požadavku hodnotící komise uvedeno, že za cenu uvedenou u pol. č. 91 v příslušném soupisu stavebních prací, dodávek a služeb předloženém v nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná...třída 160. K čestnému prohlášení uchazeč dále přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb kde byl dle požadavku opraven text i kód položky. Kromě kódu a textu položky č. 91 uchazeč však také snížil její jednotkovou cenu, čímž došlo ke změně celkové nabídkové ceny, což je dle zákona nepřípustné. Z těchto důvodů hodnotící komise vyřazuje nabídku uchazeče MERTASTAV s.r.o. z dalšího posuzování a bude doporučeno jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 7: **Uchazeč Inženýrské stavby Brno, spol. s.r.o.** v požadované lhůtě předložil čestné prohlášení, že v cenové kalkulaci je zapracovaná změna položky č. 91 dle dodatečných informací č. 3, pouze nebyl změn název opravované položky. K čestnému prohlášení dále přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 10: **Uchazeč Kuřim: Ekostavby – TOPSTAV s.r.o.** předložil čestné prohlášení, že za cenu uvedenou u položky č. 91 příslušného SO v předložené nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná třída 160. Přílohou čestného prohlášení byl také příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.

Nabídka č. 11: **Uchazeč EUROVIA CS a.s.** v požadované lhůtě předložil vysvětlení, že v jejich nabídce je správně naceněna dle dodatečných informací č. 3 požadovaná položka, avšak nedopatřením nebyla provedena oprava popisu a čísla položky v nabídkovém rozpočtu. Dále čestně prohlašují, že za uvedenou cenu u položky č. 91 příslušného SO v předložené nabídce, provede požadovanou položku č. 597107110 – trouba kameninová glazovaná třída 160. K písemnému vysvětlení uchazeč taktéž přiložil příslušný list soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, kde již byl opraven text i kód položky. Cena zůstala stejná.



Posuzování a hodnocení nabídek probíhalo v rámci 2. a 3. jednání. Hodnotící komise ze všech těchto jednání vyhotovila písemné protokoly, které jsou součástí dokumentace k veřejné zakázce.

Závěr

Všechny nabídky uvedené v bodu 7 této Zprávy byly všemi členy hodnotící komise posouzeny **jako souladné** se zákonem a zadávacími podmínkami a byly hodnoceny.

Po seřazení nabídek hodnotící komise jednomyslně doporučuje zadavateli, aby uchazeči **AQUASYS spol. s.r.o.**, jehož nabídka splňuje všechny zadávací podmínky, a je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou, byla přidělena tato zakázka za cenu **13 793 000,- Kč bez DPH**.

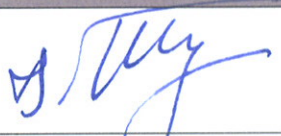
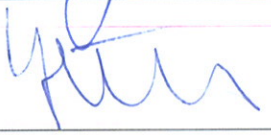




Žádný člen komise nezastával odchylný názor proti názoru většiny.

Závěr pro jednání Rady města Kuřim

Hodnotící komise doporučuje zadavateli následující:

- **Vyloučit** uchazeče **STAVOREAL Brno spol. s.r.o. (IČ: 49971191)** ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění základních kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci.
- **Vyloučit** uchazeče **MERTASTAV s.r.o. (IČ: 26247461)** ze zadávacího řízení z důvodu zásadní změny předložené nabídky, čímž nesplnil zákonné požadavky.
- **Vybrat** nabídku uchazeče **AQUASYS spol. s.r.o. (IČ: 27797961)** jako nejvhodnější z hlediska nejnižší nabídkové ceny (**13 793 000,- Kč bez DPH**).

SLOŽENÍ A PODPISY ČLENŮ HODNOTÍCÍ KOMISE

| Jméno a příjmení člena hodnotící komise | Funkce (ve vztahu k zadavateli) | Datum podpisu zprávy | Podpis |
|---|---|----------------------|---|
| Mgr. Ing. Drago Sukalovský | <i>Starosta města Kuřim</i> | 07. 10. 2014 |  |
| Ing. Oldřich Štarha | <i>Místostarosta města Kuřim</i> | 07. 10. 2014 |  |
| Ing. Petr Němec | <i>Člen zastupitelstva města Kuřim</i> | 07. 10. 2014 |  |
| Stanislav Bartoš | <i>Vedoucí investičního odboru města Kuřim</i> | 07. 10. 2014 |  |
| Ing. Miroslav Martínek | <i>Zástupce provozovatele předmětných inženýrských sítí</i> | 07. 10. 2014 |  |
| Ing. Libor Krejčík | <i>Zástupce provozovatele předmětných inženýrských sítí</i> | 07. 10. 2014 |  |

A. Informace o nahlížení do zprávy

[illegible]