



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

21

Příspěvek do 11. schůze Rady města Kuřimi konané dne 08.04.2015

ZŠ Kuřim Jungmannova vybudování nových výukových kapacit – novostavba, projektová dokumentace – zápis z 1. VV

Obsah materiálu:	Důvodová zpráva A - zápis
Materiál předkládá:	PaedDr. David Holman - Místostarosta
Materiál zpracoval:	Silvie Peřinová - referentka odboru investičního

Důvodová zpráva:

V souvislosti s realizací zakázky **ZŠ Kuřim Jungmannova vybudování nových výukových kapacit - novostavba, projektová dokumentace**, proběhl dne 1. 4. 2015 - 1. výrobní výbor. Zpracovatel projektové dokumentace Ing. František Kala předložil koncept technického řešení novostavby.

Návrh na usnesení:

RM bere na vědomí postup přípravy projektu ZŠ Kuřim Jungmannova vybudování nových výukových kapacit - novostavba, projektová dokumentace **a souhlasí** se závěry z 1. výrobního výboru ze dne 1. 4. 2015.

Termín plnění: 30. 4. 2015 (OI)

1. Kontrolní výbor - zápis

Předmět (název) zakázky: **„ZŠ Kuřim Jungmannova vybudování nových výukových kapacit – novostavba, projektová dokumentace“**

Evidenční číslo zakázky: **D-OI-2015-001**

Zadavatel: **Město Kuřim, Jungmannova 968, 664 34 Kuřim**

Den a místo: **1.4.2015, 8:00 hod., MěÚ Kuřim**

Přítomni:

- Město Kuřim: Paedr. Holman
- Město Kuřim: Silvie Peřinová
- Město Kuřim: Stanislav Bartoš
- Město Kuřim: Ing. Pavel Landa
- Město Kuřim: Mgr. Hana Němcová
- Město Kuřim: Ing. Jindřiška Honců
- Město Kuřim: Mgr. Karina Kiesslingová - zapisovatelka
- ZŠ Jungmannova: Mgr. Richard Mach
- Projektant: Ing. František Kala

Zpracovatel projektové dokumentace k dnešnímu dni provedl následující práce:

Prohlášení Ing. Kaly - STAV PRACÍ K 31.3.2015

- 1) Provedeno podrobné geodetické zaměření pozemku dotčeného stavbou, zaměření objektu „Služba škole“ a zaměření části stávající školy přiléhající k projektované stavbě.
- 2) Proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum s ohledem na základové poměry. Předběžně se konstatuje, že základové poměry jsou vhodné pro založení objektu včetně budoucí nástavby 2 dalších podlaží, tedy celkem 4 NP.

Ing. Landa: Závěrečná zpráva z IG průzkumu nebyla k termínu 1. kontrolního výboru (KV) projektantem předložena.

- 3) Byl proveden stavebně-technický průzkum stávajícího stavu objektu „služba škole“ konstatuji, že objekt je v dobrém technickém stavu: zejména konstrukční části stavby, založení, elektroinstalace, ÚT. Okna, zateplení: tzn. Tepelně technické vlastnosti neodpovídají současným požadavkům. Uvedené konstatování bude doloženo zpracovatelem jako samostatná odborná vyjádření k technickému stavu objektu do dokladové části.

Ing. Landa: Závěrečná zpráva ze STP průzkumu nebyla k termínu 1. kontrolního výboru (KV) projektantem předložena. Projektantem uvedená konstatování o dobrém technickém stavu stávajících konstrukcí budou dokladována zprávou ze STP, zahrnující zkušební protokoly popř. odborná vyjádření k technickému stavu objektu, nosných konstrukcí, TZB.

- 4) S ohledem na výše uvedené, projektant navrhuje použití částí objektu, zejména stropní konstrukce a základové k-ce, části obvodových konstrukcí, části ostatních svislých konstrukcí, dále je možné využít obvodové siporexové panelové konstrukce. Také podlahové konstrukce lze použít pro navrhovanou stavbu.

- 5) Byly převzaty dostatečné projektové podklady – pasport stávající školy ve formátu dwg a požárně-technické dokumentace – poskytlo vedení školy, GIS od města Kuřim ve formátu dgn, dokumentace zateplení ZŠ a dokumentace objektu služba škole – byla nalezena archivní dokumentace prováděcí projekt (bývalý JP), poskytlo investiční oddělení,
- 6) Zpracovatel vypracoval koncept projektu, který respektuje shora uvedené skutečnosti, byl předložen předběžně vedení školy bez zásadních připomínek.
- 7) Předkládaný koncept projektového řešení odpovídá rovněž požadavkům současně platných požárních předpisů. Z nich vyplývá nutnost vybudovat chráněnou únikovou cestu (CHUC), požárně oddělit novostavbu od stávajících prostor školy. A další úpravy.
- 8) Bezbariérové řešení: navrhované řešení důsledně respektuje požadavky na bezbariérové řešení a to včetně napojení na stávající školu.
- 9) Předkládané řešení splňuje požadavky na užité plochy stanovené zadávací studií.
- 10) Navýšení průtoku stávající kanalizace: proveden průzkum s konstatováním, že stávající šachty jsou v dobrém technickém stavu a proto bude navrhováno do projektu k projednání na BVK a.s., zachování stávajících šachet.

ZÁPIS Z DISKUZE NAD NÁVRHEM KONSTRUKČNÍHO A DISPOZIČNÍHO ŘEŠENÍ PŘEDLOŽENÉHO ING. KALOU:

Ing. Kala: koncept předběžně projednán s požárním specialistou. Studie je orientační, závazné jsou pouze plochy, neuspěli bychom s ní na SÚ. Je zaměření, geologický průzkum (4 sondy, 1 vrt), včetně penetrační zkoušky. Základové poměry jsou dobré, únosnost přes 200kPa, 2,5m hluboko.

Ing. Landa: Byl jsem se podívat na místě dne 30. 3. 2015, kde jsem viděl 2 kopané sondy u základů pod obvodovými zdmi objektu „služba škole“, žádná místa testování betonu základů popř. odběru vzorků jsem zde neviděl (viz. jádrové vývrty, vybroušená zkušební místa pro nedestruktivní zkoušky apod.). Do interiéru objektu nebyl přístup. Kopané sondy se mi zdály být málo hluboké, asi 1,4m, úroveň základové spáry max. 1m, základy minimální šířky, betonované do rýhy výkopu tj. bez bočního bednění. Požaduji výstupy z průzkumů (tj. inženýrsko-geologického a stavebnětechnického včetně protokolů ze zkoušek pevnosti betonů, vlhkosti apod.).

Ing. Kala: penetrační zkouška je jedna ve 3 m, druhá není dodělaná, další sondy u stávajícího objektu u ZŠJ jsou již zasypány.

Ing. Landa: Požaduji finální výstupy z průzkumů a zkoušek, bez těchto nelze objektivně posoudit stav stávajících nosných konstrukcí objektu „služba škole“ popř. základové poměry.

Ing. Kala: kaverna tam není

p. Bartoš: objekt má praskliny

Ing. Kala: popraskané jsou proto, že položili panely na pozední věnce, ale zapomněli ocelová táhla a další přitěžující věnec. My to v projektu napravíme. V základech není nic špatně.

Ing. Landa: základy jsou z r. 1985 lité do rýhy, bez podrobného průzkumu a zkoušek nepoznáme jejich kvalitu. Dnes se lijí spodní vrstvy základů do rýhy, vrchní jsou pak z důvodu potřeby zajištění vyšší jakosti „šalované“.

Ing. Kala: objekt je staticky velmi kvalitní, z betonu velmi vysoké kvality, i základy.

Ing. Landa: Co to znamená?

Ing. Kala: nad C16/C20 nebo B20 postaru

Ing. Landa: z čeho odvozeno?

Ing. Kala: na základě nedestruktivních zkoušek, za statickou bezpečnost budu ručit

Ing. Landa: já to nezpochybňuji, pakliže bude doloženo testy betonu a staticky posouzena únosnost základů. Nekvalitní základy vždy v případě pozdějších konstrukčních poruch znamenají velmi drahé opravy objektů.

p. Bartoš: naše požadavky jsou čtyři nadzemní podlaží, objekt musí vydržet. Geologické podmínky pod objektem mohou být rozdílné. Je otázka, jaký je povrch po celé délce pasů.

Ing. Kala: sondy, vrt a odhalené geolog. vrty naznačují, že nejsou tak nerovnoměrné, stávající objekt je zdravý.
Dle mé koncepce stávající objekt ponese sám sebe, nad ním bude vystavěna nová ocelobetonová konstrukce, která ponese nový objekt, stavba bude bezpečná.

p. Bartoš: stará část zůstane jen na úrovni 1. patra?

Ing. Kala: ano, část obvodových konstrukcí, střední nosné, stropní a základové konstrukce.

p. Peřinová: nevyvolá nutnost zabezpečení stávajících kcí větší náklady?

Ing. Kala: Ne. Objekt vůbec není havarijní. Má kvalitní stropní konstrukce. Stropní panely vyhoví i novým požadavkům.

Ing. Landa: mluvíte opačně než autor studie

Paedr.Holman: pozor, autor studie pracoval s informacemi, které potřeboval jen v rámci studie.

p. Bartoš: v celé ČR se objekty z armovaných siporexových panelů bourají

Ing. Landa: úspora není adekvátní riziku zachování panelů

p. Bartoš: co zůstane ze stávajícího stropu?

Ing. Kala: (ukazuje na výkresu)

Ing. Landa: sondy jsou 1,4m a 1,2m říkáte (Ing. Kala), že jsou hluboké dva metry. Pošlu vám fotografie

Ing. Kala: říkám, že do hloubky více jak 2m jdou penetrace, uvidíte zadokumentováno ve výsledné zprávě o geo-průzkumu, já vám nyní říkám výsledky a zásadní fakta, která nyní jsou známá, jak jsem konstatoval v úvodu

Mgr. Mach: chceme, aby projektant zachoval stávající zdi?

p. Bartoš: to musíme rozhodnout.

Ing. Landa: životnost základů z roku 1985 je nižší než u základů jež se realizují v současnosti do bednění. Nejsou odizolované.

Ing. Kala: životnost třeba 1000 let., v nadsázce, ale je to tak

Ing. Landa: jak dodržíte tepelné normy?

Ing. Kala: zateplíme

Ing. Landa: nasákavý siporex místo kvalitní cihlové stěny, která je hodnocena nejlépe? Siporex vytváří špatné uživatelské klima, hygienicky zdušené. Nová stavba je lepší z nových materiálů (keramické tvárnice) tj. pokud možno bez nutnosti zateplení fasády.

p. Bartoš: cihelná stěna životnost 100 let. Oproti navržené zateplené obvodové stěně, která má životnost 30 let

Ing. Kala: siporex se stále vyrábí

Ing. Landa: ale dnes je to jiná technologie

Ing. Kala: ano, ale je to pořád jenom jen něco jako prostý beton, tedy nearmovaná silikátová hmota, z mechanického hlediska

Ing. Landa: ale jiné tepelně – technické vlastnosti

p. Bartoš: Tak jak je navrženo, jedná se o dva druhy navržených obvodových konstrukcí – stará zateplená, nová bez zateplení výplňového zdiva.

Ing. Kala: ne, zateplí se celý objekt

p. Bartoš: Spodní chodba vyhoví podmínce OTP, ale je úzká.

Mgr. Mach: byla by lepší třímetrová chodba, vzhledem k východům ze tříd a tělocvičny. Jak bylo navrženo ve studii.

Holman: bylo řečeno, že studie není závazná

p. Bartoš: ale je součástí žádosti o dotaci

Ing. Landa: jaká je koncepce vašich obvodových kcí? Porotherm je ideální, není třeba zateplovat.

Ing. Kala: celý objekt zateplíme, necháme ocelobeton.

Pokud nebude jiný požadavek investora.

p. Bartoš. Ted' jsme se dozvěděli, že se bude zateplovat po celém obvodu.

Ing. Honců: byl udělán vlhkostní průzkum stěn?

Ing. Kala: ano, neřeknu přesně, asi 30%

Ing. Honců: jak bylo měřeno, dotykově nebo destruktivně?

Ing. Kala: dotykově

Ing. Honců: 30% je docela hodně.

p. Bartoš: příště chceme zprávu o měření vlhkosti

Ing. Honců: zateplovat není dobře, změní se vnitřní prostředí

Ing. Landa: siporex má v sobě vlhkost, a když zateplíte izolací, není to dobré. Viděl jsem vzrostlé plísň pod izolací.

Ing. Kala: tak je špatně udělaná. Máme to v rukou. Objekt je nutné větrat.

Zachováme vodoinstalace, elektroinstalace, ÚT, není v tom problém.

Ing. Landa: nenechával bych stávající vnitřní rozvody

Ing. Kala: venku budou nové přípojky, je samozřejmé, že nový objekt je plný nových zařizovacích předmětů a tedy pochopitelně budou nové vnitřní rozvody.

Ing. Landa: jak budou odizolované základy?

Ing. Kala: nyní není žádná izolace tepelná, nově po částech podtáhneme hydroizolaci. Radonový průzkum dosud nebyl proveden, ale střední radonové riziko ze zkušenosti určitě bude.

Ing. Landa: je třeba dát izolaci do podlahy. Hůř se detaily provádí a realizují, pokud se nějaké části stavby nechávají.

Ing. Kala: podkopeme staré základy

Paedr. Holman: chceme doložit životnost, ekonomicky vyčíslit úspory

p. Bartoš: hodláte navrhnout rekuperaci?

Ing. Kala: ano

p. Bartoš: celé to musí rozhodnout RM

Mgr. Mach: můžeme rozšířit chodbu o 60 cm?

Ing. Kala: 2,4m a 3 m není podstatné, stavebně to můžeme zajistit, budete-li chtít

Mgr. Mach: je to jedno dítě

Paedr. Holman: koncept a zápis z dnešního kontrolního dne předložit RM za účasti: Kala, Landa, Bartoš. Pro město bude rozhodující slovo p. Bartoše.

Ing. Kala (ukazuje koncept 2. NP)

Mgr. Mach: změna dispozice – kabinet ve 2np posunout blíže ke stávajícímu objektu

Ing. Kala: rozdíl je oproti studii v šířce chodby a je navíc kabinet.

Ing. Landa. Je tam moc ramp. Nejde objekt snížit?

Ing. Kala: nelze

p. Bartoš: při podpisu smlouvy jsme se bavili o snížení podjezdového terénu, abychom odbourali rampy
Potřebujeme zaměření, průzkumy, základy

p. Peřinová: výškově by se dělilo na úrovni plotu?

Ing. Kala: při snížení bychom odhalili veřejné sítě

p. Bartoš: kanalizace je hluboko a technický kanál také.

Ing. Kala: pokud rozhodnete, nemám s tím problém, ale musí se zlikvidovat stávající objekt.

Mgr. Němcová: Ušetříme však za podsekání objektu

p. Bartoš: jste schopný dát objekt o 0,5m níž?

Ing. Kala: ano

Mgr. Němcová, Bartoš, Landa: ve 2. Np je navrženo moc ramp

Ing. Honců: při snížení objektu budeme muset udělat nájezd

p. Bartoš: ano, rampa bude pod domem

Ing. Kala: bude to součást terénních a komunikačních úprav

p. Bartoš: tepelný kanál hodláte zachovat?

Ing. Kala: ano, je v pořádku, když bude potřeba, vymění se potrubí

Ing. Landa: změnili se normy, je třeba potrubí vyměnit

p. Bartoš: např. předizolované potrubí

Ing. Kala: navrhujeme, že stávající přírodní potrubí do objektu zůstane zachováno
Rozdělovač bude na chodbě

Ing. Landa: měl by být uzamykatelný, nejlépe do technické místnosti
I pro vozičkáře bude lepší snížení objektu a bez ramp.
Schodiště - splníme vyhlášku, v konceptu je dlouhá úniková cesta.

p. Bartoš: je třeba vytvořit požární cestu, dát protipožární dveře. Nyní řešíme tuto problematiku na radnici. Protipožární dveře bych řešil na fotobuňky – bezpečnost a bezúrazovost, nerozbitnost.

Ing. Landa: pokud bude fotobuňka, nemusí být paniková klika

Ing. Kala: okna na schodišti požárně nevyhoví, CHUC musí být větraná přetlakovým vzduchem 0,5hod. dle normy – bude umístěn agregát, v tech. místnosti

p. Bartoš: agregát by měl zvládnout celou ZŠJ. Ve stávajícím objektu není řešeno.

Ing. Kala: souhlas, do budoucna se to stejně u stávající školy nevyhnete

p. Bartoš: Navržené schodiště se zdá méně vzdušné – je úzké

Ing. Kala: ano oproti studii je užší, byl tam zbytečně nevyužitý prostor, tak jak je navrženo je lepší řešení, všeobecně se více navrhuje, je také bezpečnější, zkracuje se i délka úniku atd.

p. Bartoš: méně vzdušný

Ing. Landa: schodiště v ZŠ má být zřejmě široké 2,4m (ověřit)

Ing. Kala: na únik z tělocvičny stačí dveře 90cm

Mgr. Němcová: je potřeba větší, kvůli přemísťování náradí případně invalidního vozíku

Mgr. Mach: v tělocvičně bychom chtěli horolezeckou stěnu

p. Bartoš: na užší straně tělocvičny by byl vhodný prostor a před ní prostor minimálně 2 metry.
Basketbalové koše by měly být umístěny do stropu, ne do stěny.
Tělocvična by měla mít akustický obklad
Vybavení tělocvičny konzultovat se specialistou na sportoviště.
V projektu by měla být umístěna rolovací mříž, či uzavěr, který by zamezil přístupu veřejnosti, resp. Nepovolaných do 2. NP v případě pronajímání tělocvičny pro odpolední volnočasové aktivity.
Zápis z kontrolního dne a jeho závěry dáme na posouzení RM

Ing. Kala: žádá odsouhlasení - obvodové konstrukce budou provedeny jako skelet (kombinace ocelobetonu) s vyzdívkami z keramických cihel (např. porotherm) + kontaktní zateplovací systém. Stropy budou železobetonové kombinace monolitické nebo skládané.

Žádá o pozastavení termínu do vyjasnění varianty řešení.

p. Peřinová: nemyslí si, že je pozastavení termínu nutné. Probere s vedoucím.

Závěr:

- Zapuštění budovy a snížení terénu o cca 50 cm. Dojde k odstranění stávajícího objektu Služba škole dle schválené studie, která je součástí žádosti o dotaci.
- Projektant předloží závěrečné zprávy z provedených průzkumů dalším kontrolním výboru
- RM bude předložen zápis z 1. Kontrolního dne s návrhem usnesení:
RM bere na vědomí postup přípravy projektu ZŠ Kuřim Jungmannova vybudování nových výukových kapacit – novostavba, projektová dokumentace a souhlasí se závěry z 1. Kontrolního ze dne 1.4.2015

Zapsáno dne: 1.4.2015

Mgr. Karina Kiesslingová