



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

**4**

## **Příspěvek do 15. schůze Rady města Kuřimi konané dne 14.05.2015**

### **Informace o stavu příprav investiční akce Příklad Jungmannova**

Obsah materiálu: Důvodová zpráva

Materiál předkládá: PaedDr. David Holman - Místostarosta

Materiál zpracoval: PaedDr. David Holman - Místostarosta

#### **Důvodová zpráva:**

*Za účelem zvýšení výukové kapacity ZŠ (zajištění nových tříd ZŠJ od školního roku 2016/2017) schválilo v lednu 2015 zastupitelstvo města přípravu a zahájení realizace investiční akce „ZŠ Kuřim Jungmannova, vybudování nových výuk. kapacit - novostavba“. Město Kuřim koupilo od JMK budovu č. p. 1227, na pozemku p. č. 2785/2 a 2785/3 k. ú. Kuřim (dále jen objekt), získalo dotaci od MF ČR a v současné době probíhá příprava projektové dokumentace.*

Na očekávaný nedostatek výukových kapacit, který je aktuálně problémem celé ČR, zareagovalo i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (dále jen „MŠMT“) vypsáním výzvy k podávání žádostí o dotaci. Dne 31. 8. 2014 odeslalo město Kuřim žádost o dotaci do vypsání programu MŠMT, s variantou přestavby stávajícího objektu. Již od počátku srpna 2014 probíhala jednání směřující k co nejefektivnějšímu využití objektu bývalé Služby škole a především pak k zajištění nových výukových kapacit.

Dne 21. 10. 2014 byl objekt předán městu Kuřim, jako novému vlastníku. Po prohlídce objektu a kontrole předané PD byl zjištěn nevyhovující stav budovy a proběhla porada starosty se zástupci stavební komise, OI MěÚ a ředitelem ZŠJ (účast: D. Sukalovský, D. Holman, L. Zejda, S. Bartoš, R. Mach, arch. P. Němec). Jejím závěrem bylo doporučení demolice a následná výstavba nového objektu.

V listopadu 2014 schválilo ZM využití dalšího otevřeného dotačního titulu ke zvýšení kapacity ZŠ z MF ČR. Zástupci OI MěÚ (S. Bartoš, K. Kiesslingová) se zúčastnili konzultace s dotační manažerkou ve věci správné formulace obsahu žádosti tak, aby mohla být vybrána k podpoře. Městu Kuřim (dále jen „město“) bylo doporučeno částku rozložit souměrně mezi roky 2015 a 2016 a podle účastníků jednání bylo také zmíněno, že bude možné při nevyčerpání prostředků ve stávajícím roce tyto přesunout do následujícího roku. Zaznělo, že MF a MŠMT spolupracují a žadatelé budou podpořeni logicky pouze z jednoho z programů. Na MF ČR město zasílalo 29. 12. 2014 žádost již s návrhem řešení formou novostavby. Na počátku ledna 2015, obdrželo město informaci, že žádosti města



## Město Kuřim

nebude vyhověno a projekt nebyl vybrán ze strany MŠMT k podpoře, nicméně pro neúspěšné žadatele bylo vysáno 2. kolo podávání žádostí. Tam město odeslalo novou žádost 29. 1. 2015.

Dne 22. 1. 2015 bylo OI MěÚ zahájeno VŘ na zpracování PD, ve variantě novostavby. Dne 11. 3. 2015 byla pak podepsána smlouva o dílo č. 2015/D/0002 s Ing. Františkem Kalou, jehož nabídka byla hodnotící komisí doporučena a radou města schválena jako nejvýhodnější.

Dne 8. 4. 2015 byl OI MěÚ informován o tom, že MF ČR vyhovělo žádosti města a zasílá Registrační list o podpořené žádosti o dotaci. O této skutečnosti byl bezodkladně na pracovní schůzce informován projektant Ing. Kala. Stejně jako o skutečnosti, že je třeba dodržet stanovené podmínky konkrétní dotace, kterými bylo především vyčerpání maximální možné částky stanovené pro rok 2015, a sice 15 059 000,- Kč, dodržení parametrů zastavěné plochy a obestavěného prostoru, zaslaného harmonogramu prací, který byl reálně stanoven na základě zkušeností při standardní spolupráci se zúčastněnými subjekty a s ohledem na potřebnost nových kapacit ZŠ od školního roku 2016/2017.

Zhotovitel díla, projektant Ing. Kala, dle stanoviska OI MěÚ nepracoval na díle v souladu s požadavky objednatele (města) uvedenými v článku IV. Smlouvy o dílo, neplnil jeho požadavky a byl opakovaně vyzván k nápravě nedostatečného plnění.

Vzhledem k velice nízké úrovni předložených konceptů PD, kterou konstatovali nejen vedoucí a referenti OI MěÚ Kuřim, ale především přizvaní konzultanti: Ing. Pavel Landa a soudní znalci z VUT (Ing. Karel Šuhajda, PhD. a Ing. Tereza Bečková), vyvstala oprávněná obava z nedodržení termínu odevzdání projektové dokumentace i z kvality případně předaného díla.

Ing. Kala navíc již na 2. VV 27. 4. 2015 konstatoval, že termín odevzdání PD pro stavební povolení, který je stanoven na 11. 6. 2015 a jeho odevzdání investorovi ke kontrole (20 pracovních dnů předem) tj. 14. 5. 2015 nebude schopen dodržet a že bude požadovat uzavření dodatku ke smlouvě (což ovšem do dnešního dne neučinil). Tudíž i on si evidentně uvědomoval své prodlení v plnění předmětu díla.

OI MěÚ vyjadřuje značnou obavu z nejistých výsledků plnění zhotovitele, doprovázených řadou profesních pochybení a upozorňuje na velké riziko spojené s nevyčerpáním přiznané dotace ve stanoveném termínu. K tomu je na místě dodat, že město je s ohledem na avizovanou nemožnost přeložit čerpání dotace do příštího roku, naopak nuceno jednat s dodavatelem PD o urychlení přípravy projektové dokumentace pro provedení stavby.

OI MěÚ doporučuje RM v případě, že nebude Ing. Kalou odevzdána ani dne 14. 5. 2015 PD ke stavebnímu povolení v odpovídající kvalitě a rozsahu, bezodkladně odstoupit od Smlouvy o dílo č. 2015/D/0002 v souladu s čl. XIII odst. 1 odrážka třetí a situaci řešit prostřednictvím jiného projektanta.

Předkladatel žádá RM o pečlivé zvážení, a to jak na základě posouzení panem Kalou včera odevzdaných podkladů, tak samotné smlouvy o dílo, zda došlo či nedošlo k takovému porušení platné smlouvy o dílo, které nás opravňuje k jejímu ukončení. Podle informací, které jsem od vedoucího OI MěÚ, S. Bartoše, obdržel telefonicky 14. 5., Ing. Kala neodevzdal to, co odevzdat měl dle smlouvy, přičemž stav jím odevzdaných podkladů dává vážné důvody pro okamžité ukončení smlouvy. Dle vyjádření vedoucího odboru se nejedná o pouhé dílčí nedostatky a vady, které by bylo možné do 10 dnů odstranit (v souladu s platnou smlouvou).

V případě, že budou radou shledány důvody pro výpověď panu Kalovi jako relevantní a podstatné (a to nejen z hlediska hodnocení jeho práce odborem investičním, ale i z hlediska vyhodnocení platné smlouvy odborem majetkoprávním, příp. jiným právníkem), je třeba okamžitě projednat další postup v souladu s platnou směrnicí o zadávání veřejných zakázek. Pro tento případ doporučuji postupovat dle článku 8 a jako tzv. odlišný postup pro výběr dodavatele uplatnit nejlépe postup, jaký je popsán v zákoně o zadávání veřejných zakázkách pro tzv. jednací řízení bez uveřejnění. Přičemž tato ustanovení je vhodné aplikovat v míře přiměřené s ohledem na fakt, že jde o tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu. Nacházíme se v situaci, že případný výběr nového dodavatele musí proběhnout rychle (vzhledem k více než napjatému harmonogramu), ale pochopitelně i v naprostém souladu se zákonem.

Pro situaci, kdy by došlo k vypovězení smlouvy a bylo potřeba vybrat jiného dodavatele, považuji za nezbytné písemně doložit poptávku i nabídky (vč. případných odmítnutí) více firem. Za nejvýhodnější nabídku považuji tu, která městu co nejvýhodněji zajistí základní předpoklady pro splnění dotačních podmínek. Termín dodání projektu pro provedení stavby tak, aby bylo možné stihnout VŘ na dodavatele stavby i „prostavět“ dotačními podmínkami stanovenou částku v daném termínu, považuji tedy v daném případě za hlavní kritérium. Předpokládám oslovení těch firem, s nimiž máme dobré zkušenosti, zúčastnili se výběrového řízení na dodavatele této PD a jsou s danou problematikou proto již obeznámeny. Uvědomuji si, že ani rychlé dodání PD pro VŘ na dodavatele stavby neznamena jistotu, že v následném VŘ na dodavatele stavby nebo při následné stavbě



**Město Kuřim**

nenastanou problémy mající za důsledek nesplnění podmínek dotace poskytnuté nám MF ČR. Jde o podmínku nutnou, nikoliv však postačující.

**Návrh na usnesení:**

RM