



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

7

Příspěvek do 25. schůze Rady města Kuřimi konané dne 05.08.2015

Město Kuřim - ZŠ Kuřim - vybudování nových výukových kapacit – novostavba, 1. Etapa – výsledek zadávacího řízení

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 A_protokol
 B_zpráva

Materiál předkládá: PaedDr. David Holman - Místostarosta

Materiál zpracoval: Silvie Peřinová - referentka odboru investičního

Důvodová zpráva:

Rozhodnutí o přidělení zakázky města Kuřimi

Název (předmět) zakázky: „**Město Kuřim - ZŠ Kuřim - vybudování nových výukových kapacit - novostavba - 1. Etapa: bourací práce a rekonstrukce kanalizace**“

Evidenční číslo v knize zakázek: VZ-OI-2015-003

Zajišťující odbor (ZO): OI

Ve spolupráci s administrátorem výběrového řízení společností KANSPO s.r.o. bylo zajišťujícím odborem na základě usnesení RM 395/2015 a RM 396/2015 ze dne 10. 7. 2015 realizováno zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Město Kuřim - ZŠ Kuřim - vybudování nových výukových kapacit - novostavba - 1. Etapa: bourací práce a rekonstrukce kanalizace“.

Zakázka je kryta finanční částkou 5,1 mil. Kč z rozpočtu města, ORG 1303 000 000. Oznámení o zahájení zadávacího řízení včetně zadávací dokumentace byla dne 13. 7. 2015 uveřejněna na elektronické úřední desce.

Průběh posouzení a hodnocení nabídek je popsán v příložené Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a v Protokolu o jednání hodnotící komise.

Jediným hodnotícím kritériem byla **nejnižší nabídková cena**.

Ve stanovené lhůtě byly získány nabídky od 3 uchazečů. Hodnotící komise na základě prvního jednání:



Město Kuřim

- vyřadila z dalšího posuzování nabídku č. 3 a doporučuje zadavateli bezodkladné vyloučení uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČ 26247461 z důvodu nesplnění požadavků zadavatele v zadávací dokumentaci.
- hodnotící komise jednomyslně doporučuje, aby uchazeči TREPART s.r.o., se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4 IČ 25917838, jehož nabídka splňuje všechny zadávací podmínky, a je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou, byla přidělena tato zakázka za cenu 2.188.083,80 Kč bez DPH.

Návrh na usnesení:

RM s o u h l a s í s výsledkem hodnocení uvedeným v Protokolu z prvního jednání hodnotící komise a ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek na zakázku „Město Kuřim - ZŠ Kuřim - vybudování nových výukových kapacit - novostavba - 1. Etapa: bourací práce a rekonstrukce kanalizace“ a **souhlasí** s uzavřením smlouvy o dílo se společností TREPART s.r.o., se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4, IČ 25917838, která předložila nejnižší cenovou nabídku.

Termín plnění 30. 9. 2015 (OI)



Protokol z prvního jednání hodnotící komise

dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb.

Zadavatel		Organizátor	
Město Kuřim		KANSPO s.r.o.	
sídlo	Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim	sídlo	Požárníků 302/1B, 76701 Kroměříž
IČ	00281964	IČ	48911976
Statutární zástupce:	Mgr. Ing. Drago Sukalovský, starosta	Statutární zástupce:	Jiří Macháček, jednatel

Veřejná zakázka

MĚSTO KUŘIM – ZŠ KUŘIM – VYBUDOVÁNÍ NOVÝCH VÝUKOVÝCH KAPACIT – NOVOSTAVBA - 1. ETAPA: BOURACÍ PRÁCE A REKONSTRUKCE KANALIZACE

1 Údaje o místě a datu konání

První jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne **04. 08. 2015** v zasedací místnosti MěÚ Kuřim, Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim v 10:00 hod.

2 Údaje o přítomných osobách

Na jednání byli přítomni všichni členové komise dle jmenování ze dne 10. 07. 2015.

Seznam přítomných členů hodnotící komise:

člen komise:	PaedDr. David Holman – místostarosta města
člen komise:	Stanislav Bartoš – vedoucí investičního odboru
člen komise:	Ing. Pavel Šudák – člen komise stavební Rady města
člen komise:	Ing. arch. Petr Němec – projektant
náhradník:	Mgr. Ing. Drago Sukalovský – starosta města

Na prvním jednání byly přítomny níže uvedené přizvané osoby:

- Silvie Peřinová – zástupce města Kuřim – referentka odboru investic
- Bc. Nikol Macháčková – zástupce organizátora VZ; KANSPO s.r.o.

3 Náplň jednání

- Posouzení kvalifikace uchazečů
- Posouzení a hodnocení nabídek
- Výběr nejvhodnější nabídky

4 Zázpis o poučení

Všichni přítomní členové komise příp. jejich náhradníci byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů komise, nebo náhradníka, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Zadavatel po zvážení důvodů podjatosti člena hodnotící komise rozhodne o jeho dalším setrvání v hodnotící komisi. Vznikne-li zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého z členů hodnotící komise, nebo náhradníka, postupuje zadavatel obdobně. Člen hodnotící komise, nebo náhradník, kterému vznikl důvod podjatosti, se nesmí zúčastnit jednání hodnotící komise od okamžiku, kdy se o tomto důvodu dozvěděl.

Žádnému z členů hodnotící komise ani náhradníkovi nevznikl důvod podjatosti a všichni podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti. Všichni členové hodnotící komise i náhradníci jsou povinni zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvědí s výkonem své funkce.

5 Posouzení kvalifikace

Zadavatel dle § 59 odst. 3 Zákona stanovil, že kvalifikaci uchazečů bude posuzovat hodnotící komise. Komise posoudila v souladu s § 59 Zákona prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Seznam uchazečů, u kterých bylo provedeno posouzení kvalifikace:

Číslo nabídky	Uchazeč	Sídlo	Splněna kvalifikace
1	TREPART s.r.o. (IČ: 25917838)	Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4	ANO
2	H 3 Inženýrské stavby, spol. s.r.o. (IČ: 60741619)	Brněnská 1002/27, 678 01 Blansko	ANO
3	„Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“ (IČ: 26247461)	Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří	ANO

Komise posoudila kvalifikaci uchazečů a jednomyslně rozhodla, že všichni uchazeči splnění kvalifikace prokázali a všechny podané nabídky tedy mohou být dále posuzovány.

O posouzení kvalifikace byl hodnotící komisí sepsán samostatný protokol, který podepsali přítomní členové komise.

6 Posouzení nabídek

Hodnotící komise na svém jednání dále posuzovala nabídky z hlediska splnění požadavků

- stanovených platnými právními předpisy;
- zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Uchazeč	Sídlo
1	TREPART s.r.o. (IČ: 25917838)	Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4

2	H 3 Inženýrské stavby, spol. s.r.o. (IČ: 60741619)	Brněnská 1002/27, 678 01 Blansko
3	„Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“ (IČ: 26247461)	Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří

Při posuzování nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků kontrolovala komise především, zdali

- některý z uchazečů nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d);
- podal každý uchazeč pouze jednu nabídku;
- uchazeč, který podal nabídku, není zároveň subdodavatelem jiného uchazeče.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách kontrolovala komise především, zdali

- nabídky v plném rozsahu respektují zadávací podmínky
- nebyla podána nabídka, která obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenou (dle § 77)

Komise dále kontrolovala nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Zápis z posouzení:

Dle požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách obsahovaly všechny předložené nabídky krycí list, čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona, seznam subdodavatelů, popřípadě čestné prohlášení o subdodávkách, dále prohlášení o pojištění, podepsanou smlouvu o dílo, rozpočet a harmonogram. Každý z uchazečů podal pouze jedinou nabídku a žádná z nich není dle komise v rozporu s platnými právními předpisy. Žádný z uchazečů, který podal nabídku, není zároveň subdodavatelem jiného uchazeče.

Žádná z nabídek také neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Nejnižší nabídková cena je o 53 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, což komise hodnotí jako zcela běžné v oblasti předmětu této veřejné zakázky.

Nesouladné nebo nejasné nabídky:

V případě nabídky č. 3 uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“ hodnotící komise nalezla nesoulad v předloženém rozpočtu SO 01 (Bourání objektu „Služby škole“). Uchazeč u položky č. 1 rozpočtu, která byla pouze informační, doplnil množství měrných jednotek a položku také nacenil. Uchazeč tímto nepostupoval v souladu s podmínkami zadávacího řízení, jelikož v bodu 4.6 zadávací dokumentace je jasně stanoveno: *„Uchazeči jsou povinni ověřit si soulad soupisů stavebních prací, dodávek a služeb s textovou a výkresovou částí PD a případné rozpory si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro vyžádání dodatečných informací dle zákona.“* Nabídková cena uchazeče je v důsledku nacenění této položky o 60 000,- Kč bez DPH vyšší.

Tím, že uchazeč doplnil množství měrných jednotek u položky č. 1, také neoprávněně zasáhl do položkového rozpočtu a v souladu s ustanovením bodu 4.6.1 zadávací dokumentace *„v případě jakéhokoli nesouladu mezi soupisem stavebních prací, dodávek a služeb předloženým uchazečem a soupisem poskytnutým zadavatelem v rámci zadávací dokumentace (např. chybějící položky, přebývající položky, nenaceněné (nulové) položky, nesprávné množství měrných jednotek apod.) je zadavatel oprávněn vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.“*

Z důvodu nerespektování podmínek zadavatele v zadávací dokumentaci a v souladu s ust. bodu 4.6.1 zadávací dokumentace je hodnotící komise nucena **vyřadit nabídku č. 3 uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“** z dalšího posuzování.

Všechny ostatní nabídky byly všemi členy hodnotící komise posouzeny **jako souladné** se zákonem a zadávacími podmínkami a postupují tedy do hodnocení.



7 Hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 78 odst. 1, písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. základní hodnotící kritérium, kterým je **nejnižší nabídková cena**.

Hodnotící komise tedy stanovila pořadí nabídek dle výše nabídkové ceny a to tak, že seřadila nabídky dle nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší.

Nejvhodnější nabídkou bude tedy nabídka s nejnižší nabídkovou cenou (v Kč bez DPH).

Výsledné pořadí:

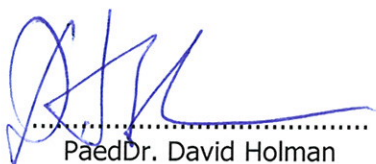
Číslo nabídky	Uchazeč	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH	Výsledné pořadí
1	TREPART s.r.o. (IČ: 25917838)	Pišťekova 782/3, 149 00 Praha 4	2 188 083,80 Kč	1.
2	H 3 Inženýrské stavby, spol. s.r.o. (IČ: 60741619)	Brněnská 1002/27, 678 01 Blansko	3 551 567,- Kč	2.

8 Závěr jednání

- Hodnotící komise na základě prvního jednání vyřadila z dalšího posuzování nabídku č. 3 a doporučuje zadavateli bezodkladné **vylovení uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČ: 26247461** z důvodu nesplnění požadavků zadavatele v zadávací dokumentaci.
- Hodnotící komise jednomyslně doporučuje, aby uchazeči **TREPART s.r.o., se sídlem Pišťekova 782/3, 149 00 Praha 4 IČ: 25917838**, jehož nabídka splňuje všechny zadávací podmínky, a je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou, byla přidělena tato zakázka za cenu **2 188 083,80 Kč**.


9 Podpisy všech přítomných členů hodnotící komise

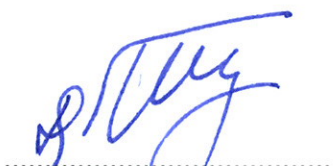
V Kuřimi, dne 04. 08. 2015


PaedDr. David Holman


Stanislav Bartoš


Ing. Pavel Šudák


Ing. arch. Petr Němec


Mgr. Ing. Drago Sukalovský



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb.

Zadavatel		Organizátor	
Město Kuřim		KANSPo s.r.o.	
sídlo	Jungmannova 968/75, 664 34 Kuřim	sídlo	Požárníků 302/1B, 76701 Kroměříž
IČ	00281964	IČ	48911976
Statutární zástupce:	Mgr. Ing. Drago Sukalovský, starosta	Statutární zástupce:	Jiří Macháček, jednatel

Veřejná zakázka

MĚSTO KUŘIM – ZŠ KUŘIM – VYBUDOVÁNÍ NOVÝCH VÝUKOVÝCH KAPACIT – NOVOSTAVBA - 1. ETAPA: BOURACÍ PRÁCE A REKONSTRUKCE KANALIZACE

1 Zápis

Tato zpráva byla pořízena po posouzení a hodnocení nabídek uchazečů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem ve výše uvedené veřejné zakázce a z hlediska souladu se zákonem č. 137/2006 o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“).

Komise posuzovala i hodnotila nabídky na svém prvním jednání.

Na jednání se nedostavil 1 člen komise. Místo tohoto člena zasedl v komisi náhradník dle jmenování ze 25. 03. 2015. Všichni členové komise i jejich náhradníci podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti. Komise tedy zasedala v počtu 5 osob a byla tedy usnášeníschopná.

Seznam přítomných členů hodnotící komise na jednání:

člen komise:	PaedDr. David Holman – místostarosta města
člen komise:	Stanislav Bartoš – vedoucí investičního odboru
člen komise:	Ing. Pavel Šudák – člen komise stavební Rady města
člen komise:	Ing. arch. Petr Němec - projektant
náhradník člena komise:	Mgr. Ing. Drago Sukalovský - starosta města



2 Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány

Číslo nabídky	Uchazeč	Sídlo
1	TREPART s.r.o. (IČ: 25917838)	Pišťkova 782/3, 149 00 Praha 4
2	H 3 Inženýrské stavby, spol. s.r.o. (IČ: 60741619)	Brněnská 1002/27, 678 01 Blansko
3	„Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“ (IČ: 26247461)	Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří

3 Zápis z posouzení nabídek

Hodnotící komise na svém jednání dále posuzovala nabídky z hlediska splnění požadavků

- stanovených platnými právními předpisy;
- zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků kontrolovala komise především, zdali

- některý z uchazečů nepodal nepřijatelnou nabídku dle §22 odst. 1 písm. d);
- podal každý uchazeč pouze jednu nabídku;
- uchazeč, který podal nabídku, není zároveň subdodavatelem jiného uchazeče.

Při posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách kontrolovala komise především, zdali

- nabídky v plném rozsahu respektují zadávací podmínky
- nebyla podána nabídka, která obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenou (dle § 77)

Komise dále kontrolovala nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Zápis z posouzení:

Dle požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách obsahovaly všechny předložené nabídky krycí list, čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona, seznam subdodavatelů, popřípadě čestné prohlášení o subdodávkách, dále prohlášení o pojištění, podepsanou smlouvu o dílo, rozpočet a harmonogram.

Každý z uchazečů podal pouze jedinou nabídku a žádná z nich není dle komise v rozporu s platnými právními předpisy. Žádný z uchazečů, který podal nabídku, není zároveň subdodavatelem jiného uchazeče.

Žádná z nabídek také neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Nejnižší nabídková cena je o 53 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, což komise hodnotí jako zcela běžné v oblasti předmětu této veřejné zakázky.



Nesouladné nebo nejasné nabídky:

V případě **nabídky č. 3 uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“** hodnotící komise našla nesoulad v předloženém rozpočtu SO 01 (Bourání objektu „Služby škole“). Uchazeč u položky č. 1 rozpočtu, která byla pouze informační, doplnil množství měrných jednotek a položku také nacenil.

Uchazeč tímto nepostupoval v souladu s podmínkami zadávacího řízení, jelikož v bodu 4.6 zadávací dokumentace je jasně stanoveno: „Uchazeči jsou povinni ověřit si soulad soupisů stavebních prací, dodávek a služeb s textovou a výkresovou částí PD a případné rozpory si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro vyžádání dodatečných informací dle zákona.“ Nabídková cena uchazeče je v důsledku nacenění této položky o 60 000,- Kč bez DPH vyšší.

Tím, že uchazeč doplnil množství měrných jednotek u položky č. 1, také neoprávněně zasáhl do položkového rozpočtu a v souladu s ustanovením bodu 4.6.1 zadávací dokumentace „v případě jakéhokoli nesouladu mezi soupisem stavebních prací, dodávek a služeb předloženým uchazečem a soupisem poskytnutým zadavatelem v rámci zadávací dokumentace (např. chybějící položky, přebývajících položky, nenaceněné (nulové) položky, nesprávné množství měrných jednotek apod.) je zadavatel oprávněn vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.“

Z důvodu nerespektování podmínek zadavatele v zadávací dokumentaci a v souladu s ust. bodu 4.6.1 zadávací dokumentace je hodnotící komise nucena **vyřadit nabídku č. 3 uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“** z dalšího posuzování.

Všechny ostatní nabídky byly všemi členy hodnotící komise posouzeny **jako souladné** se zákonem a zadávacími podmínkami a postupují tedy do hodnocení.

4 Popis hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 78 odst. 1, písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. základní hodnotící kritérium, kterým je **nejnižší nabídková cena**.

Hodnotící komise tedy stanovila pořadí nabídek tak, že seřadila nabídky dle nabídkové ceny od nejvyšší po nejvyšší.

Nejvhodnější nabídkou je nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou.

5 Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Číslo nabídky	Uchazeč	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH	Výsledné pořadí
1	TREPART s.r.o. (IČ: 25917838)	Pišťkova 782/3, 149 00 Praha 4	2 188 083,80 Kč	1.
2	H 3 Inženýrské stavby, spol. s r.o. (IČ: 60741619)	Brněnská 1002/27, 678 01 Blansko	3 551 567,- Kč	2.

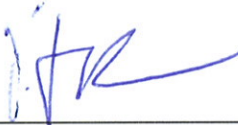



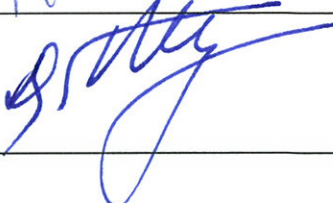


6 Závěr posouzení a hodnocení nabídek

- 1) Hodnotící komise doporučuje zadavateli bezodkladné **vyloučení uchazeče „Sdružení MERTASTAV a L.N.O.“, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČ: 26247461** z důvodu nesplnění požadavků zadavatele v zadávací dokumentaci, v souladu s ust. bodu 4.6.1 zadávací dokumentace a ust. § 76 odst. 6 zákona.
- 2) Hodnotící komise jednomyslně doporučuje zadavateli, aby uchazeči **TREPART s.r.o., se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4 IČ: 25917838**, jehož nabídka splňuje všechny zadávací podmínky, a je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou, byla přidělena tato veřejná zakázka za cenu **2 188 083,80 Kč bez DPH**.

Žádný člen komise nezastával odchylný názor proti názoru většiny.

SLOŽENÍ A PODPISY ČLENŮ HODNOTÍCÍ KOMISE

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Funkce (ve vztahu k zadavateli)	Datum podpisu zprávy	Podpis
PaedDr. David Holman	<i>místostarosta města Kuřim</i>	04. 08. 2015	
Stanislav Bartoš	<i>vedoucí odboru investic MěÚ Kuřim</i>	04. 08. 2015	
Ing. Pavel Šudák	<i>člen komise stavební Rady města Kuřim</i>	04. 08. 2015	
Ing. arch. Petr Němec	<i>projektant</i>	04. 08. 2015	
Mgr. Ing. Drago Sukalovský (náhradník)	<i>starosta města Kuřim</i>	04. 08. 2015	



Příloha ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy, v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo OP osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy