



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

**18**

## **Příspěvek do 36. schůze Rady města Kuřimi konané dne 16.11.2016**

### **Závěry komise pro životní prostředí ze dne 24. 10. 2016**

Obsah materiálu:                      Důvodová zpráva  
                                                    A - zápis jednání komise životního prostředí 24. 10. 2016

Materiál předkládá:                PaedDr. David Holman - Místostarosta

Materiál zpracoval:                Ing. Jitka Sikorová - Vedoucí odboru

#### **Důvodová zpráva:**

Komise se sešla 24. 10. 2016 v 17:35 hod. a na programu jednání byly tyto body:

- 1) Žádost o souhlas s kácením na městském pozemku - A) ulice Malá Česká, B) na břehu Kuřimky ul. U potoka 581, C) Koblás pod Babí horou D) sportovní hala
- 2) Vsak a retence vody v urbaniální krajině Kuřimi ve vztahu k územně plánovací dokumentaci
- 3) Změna ÚP Kuřim
- 4) Výstavba ACTIVE HOTELu KUŘIM
- 5) Témata projednání z vlastního podnětu komise a sběr informací
- 6) Výstavba RD Díly za Sv. Jánem 8. etapa
- 7) Diskuze

#### **Návrh na usnesení:**

**RM bere na vědomí** závěry komise životního prostředí ze dne 24. 10. 2016 v bodech 2, 3, 4, 5, 6 a **schvaluje** body 1A,1B,1C, 1D dle zápisu.

Termín plnění: 15. 3. 2017 (OŽP)



## Zápis z jednání komise ŽP ze dne 24. 10. 2016

Komise se sešla 24. 10. 2016 v 17:35 h zasedací místnosti č. 402 MěÚ Kuřim v tomto složení:

Předseda komise: Dalibor Šafařík

členové: Petr Němec  
Igor Poledňák  
Jiří Blažek  
Milada Májská  
Petr Vodka  
Jiří Brabec

tajemnice komise: Jitka Sikorová

Nepřítomní omluvení byli: Martin Nawrath, Jan Herman.

Komise byla v usnášení schopné většinou počtu členů.

- Program jednání: 1) Žádost o souhlas s kácením na městském pozemku – A) ulice Malá Česká, B) na břehu Kuřimky ul. U potoka 581, C) Koblás pod Babí horou, D) sportovní hala  
2) Vsak a retence vody v urbaniální krajině Kuřimi ve vztahu k územně plánovací dokumentaci  
3) Změna ÚP Kuřim  
4) Výstavba ACTIVE HOTELU KUŘIM  
5) Témata projednání z vlastního podnětu komise a sběr informací  
6) Výstavba RD Díly za Sv. Jánem 8. etapa  
7) Diskuze

K bodům jednání:

### 1) Kácení na městských pozemcích

**1A) Podnět obyvatel pro kácení na městském pozemku – 2 modřínů v proluce směrem k trati v Malé České:** Komise se opětovně zabývala 2 modříny z Malé České. Podnět tentokrát vzešel od manželů Hermanových, kteří tyto stromy vysázeli vedle svého pozemku. Stromy žádají pokácet z důvodu přílišné blízkosti své nemovitosti a snahy o přístavbu dílny, kdy by jim větve zasahující nad jejich pozemek tuto stavbu ani neumožnily. Poukázali na škody na skleníku způsobené spadlou větví při bouři. Jako akt dobré vůle a jejich snahy o zachování přírodního prostředí nabídli, jako kompenzaci za kácení, vysazení 6 tují kolem oplocení svého domu, o které by se navíc starali. **Komise jednomyslně doporučuje kácení těchto stromů. Komise doporučuje zvážit co nejvhodnější využití dané lokality a vítá iniciativu manželů Hermanových na výsadbě nové zeleně.**

**1B) Podnět pí. Kateřiny Kyznarové, U potoka 581- nakloněná borovice nad přístupový mostek do domu:** Komise se seznámila se zdravotním posouzením daného stromu a také s podnětem žadatelky, která se obává při velkém větru poškození či vyvrácení borovice a tak znemožnění v jediném přístupu do domu. **Komise jednomyslně doporučuje pokácet borovici.** V místě růstu jsou v bezprostřední blízkosti ještě další 2 borovice, proto nedojde k závažnému úbytku zeleně v tomto místě.

**1C) Podnět pana Hrnčíře ke skácení jasanu rostoucího na parcele č. 456/1 v Koblásích pod**

**Kuřimskou horou:** Komise se seznámila s lokalitou a důvodem kácení náletové dřeviny rostoucí v odvodňovacím kanále polní cesty, která je přístupovou cestou k zahrádkám pod lesem. Panu Hrnčíři jasan způsobuje škodu na oplocení. **Komise jednomyslně doporučuje jasan pokácet.**

**1D) Podnět odboru investičního na kácení dřevin bývalých zahrádek pro stavbu sportovní haly:**

Komise jednomyslně souhlasí s navrženým kácením 6 stromů a 1 ucelené keřové plochy s následným vysazením náhradní výsadby 10 ks habrů a javorů babyk.

**2) Vsak a retence vody v urbaniální krajině Kuřimi ve vztahu k územně plánovací dokumentaci**

Na komisi pozvaný odborník z firmy AQUA PROCON pan Ing. Jan Polášek shrnul, jaké jsou současné trendy a povinnosti investorů a potažmo požadavků měst směrem k investorům, na zasakování a retenci vodních srážek. Z diskuze vyplynulo:

- a) Generel města Kuřimi zpracovaný v letech 2008 - 2012 se týkal vodovodů a kanalizací a vodních toků. Dnes se v rámci generelů provádějí výpočty i na zasakování a retenci v krajině, kde se bere v potaz nejen půdní struktura, ale i sklony terénu, dále hospodaření na pozemcích – druh plodin, osevní postupy, zalesnění a dále vliv slunečního svitu na mikroklima urbanizovaného území apod.
- b) Pro správné hospodaření s vodou v krajině nelze jen uvažovat s rychlým odvedením srážek při návrhových deštích dle norem, ale z důvodu extrémních klimatických podmínek, které jsou čím dál častější, se musíme zabývat i bleskovými povodněmi, suchem, vlivem proudění horkého suchého vzduchu a zvýšenou teplotou v zastavěných částech města. Dále je nutné zabývat se zadržením vody v krajině.
- c) Zákon ukládá povinnosti investorovi prověřit možnosti opatření k co nejvyššímu zasakování dešťové vody na jeho pozemku a tato opatření prokazatelně navrhnout nebo jejich nemožnost vyvrátit. Tato opatření jsou investičně vyšší než obvyklá opatření, z těchto důvodů se investoři z důvodu vyšších investic stavby snaží normová opatření obcházet. Navíc se při odvádění dešťových vod do kanalizace nejedná pouze o kapacitu kanalizace v bezprostředním okolí stavby, ale často navýšení objemů odváděných vod zapříčiňuje nutnost dodatečných technických opatření dále v síti, se kterými již investor nepočítá a pak leží na bedrech správce sítě – města.
- d) Provádění složitých výpočtů se u malých rozvojových lokalit nevyplácí, ale u rozvojových lokalit větší plochy by si město mělo dopředu připravit vlastní studii o vsakování a retenci vody a mít jasnou koncepci hospodaření vody v daném území, aby předešlo případně „jednoduchému a levnému“ řešení investora, které sice nebude odporovat zákonu, ale v budoucnu si může vyžadovat dodatečná a nákladná řešení pro již vybudovanou oblast (zabrání se tím zdlouhavému posuzování a prokazování správnosti navržených opatření).
- e) Mezi největší rezervy v nakládání s vodami patří stávající urbanizované území - I v zastavěné části města lze některými vybranými opatřeními zvýšit vsak vody, město může jít zároveň oběma směry – prověřením nových lokalit i hledáním rezerv na městských pozemcích. I změna typu zeleně (místo intenzivně sekaného zhutněného trávníku přejít na travnaté pásy s lučním porostem, trvalkami, okraji z kačírku apod.) ušetří množství odváděných vod, zároveň v době sucha je přirozeným zchlazením rozpálených ulic. Nejideálnější je samozřejmě odvádění srážkových vod do rezervoárů, ze kterých jsou trávníky a ulice zkrápěny pak v době sucha.
- f) V současné době se dotace na studie a generely na akumulaci vody v krajině nevypisují, OPŽP se z důvodů jiných programů soustřeďuje na provádění vlastních investičních opatření v krajině.
- g) Provádění navržených opatření může často narážet na vlastnická práva. I proto je dobré se dopředu připravit a mít zpracovaný „vodní ÚSES“, který zohledňuje podklady starých map, konzultace s pamětníky, registruje místa v minulosti zmokřená, která byla meliorována, ale která by opětovně mohla plnit funkci zadržení vody v krajině.
- h) Jako zpracovatelé Generelů odvodnění spolupracujeme jak se zpracovateli ÚP, tak máme zkušenosti i se zapracováním našich připomínek do příslušných částí ÚP. Tato tematika je natolik odborná, že by ji měli zpracovávat odborníci jak na krajinnotvorbu, tak s vodařským vzděláním. Navrhovaná opatření nelze dělat jen z pozice urbanismu. V současné době se ze strany města Kuřimi jedná o zpracování 3 lokalit z hlediska vsakování a retenci vod ve spolupráci s naší firmou,

pokud by město vidělo i další potřeby zpracování nezávislých posudků je třeba se zamyslet, co přesně by město využilo a nechat to posoudit. Zodpovědný přístup ke zpracování si vyžádá práci několika měsíců.

- i) Město by mělo zvážit harmonogram svých priorit a dle tohoto harmonogramu zvážit zda „přípravu rozvojové lokality“ není vhodnější „spustit“ až po aktualizaci příslušných částí Generelu (přepočtu odvodnění) až po zodpovězení základních otázek – vliv nové zástavby na krajinu, vliv nové zástavby na stávající infrastrukturu a další. Konkrétní opatření lze pak požadovat i na základě tohoto dokumentu.

Komise jednomyslně přijala tato usnesení po diskuzi s odborníkem:

**2A) Komise životního prostředí upozorňuje na potřebu aktivního přístupu města k hospodaření s povrchovou vodou ve městě a urbaniální krajině.**

**2B) Komise životního prostředí doporučuje zpracovat studii na hospodaření s dešťovou vodou ve městě s výstupy na konkrétní opatření, která sníží odtok do dešťové kanalizace a také bude mít přínos pro snížení sálavého tepla v době extrémních veder.**

**3C) Komise životního prostředí doporučuje nechat si odborně zpracovat studii vsaku a retence vody v dosud nezastavěných rozvojových plochách s konkrétními opatřeními na vsak a retenci vodních srážek.**

- 3) Komise se seznámila s návrhem na změnu ÚP v Kuřimi a přijala tato doporučení:

**3A) Vyjmout z plochy, která má být řešena územní studií, parcely, které jsou v současnosti řešeny stavebním úřadem pro záměr Jezdeckého klubu Srpek, a naopak rozšířit plochu studie až ke Zlobici, bunkrům TOSky.** Komise o tomto bodě hlasovala jednomyslně

**3B) Komise ŽP doporučuje zahrnout do změny č. 1 ÚP Kuřim i přeformulování textové části bodu 8.13 Plochy smíšené nezastavěného území takto:**

8.13.1. **Hlavní využití** — neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu (tj. orná půda, chmelnice, vinice, sady...)

8.13.2. **Přípustné využití**

a) pozemky určené k funkci lesa

b) pozemky a stavby drobné doprovodné a sakrální architektury (např. odpočívadla, plastiky, turistické přístřešky, altány, atd....)

8.13.3. **Podmíněně přípustné využití**, přičemž soulad bude posuzován v navazujících správních řízeních

a) pozemky staveb a zařízení pro chov koní a jiných zvířat

Komise hlasovala většinou (pan Blažek se zdržel hlasování)

- 4) **K projektu Aktiv hotelu nemá komise připomínek.** Komise bod odsouhlasila jednomyslně.

- 5) **Sběr témat k jednání komise zůstává následovně: témata samosprávy chodí do komise stavební, tajemnice této komise předá seznam témat tajemnici komise ŽP k prohlédnutí a zvážení zařazení na program jednání po schválení předsedou komise ŽP. Z činnosti státní správy odboru životního prostředí se o projektech komise ŽP dozví formou informace od tajemnice komise.** Komise o bodu nehlasovala

- 6) **Komise ŽP považuje 8. etapu zástavby Dílů u Sv. Jána za projekt, který je v přímém rozporu s možností vybudování jižního obchvatu, stěžejního bodu ekologické dopravní koncepce Kuřimi. Ztotožňuje se se závěry komise stavební bez nutnosti společného jednání s komisí dopravy.** Komise znění bodu odsouhlasila jednomyslně.

Jitka Sikorová

Správnost ověřil Ing. Dalibor Šafařík, předseda komise dne 31. 10. 2016