



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

4

Příspěvek do 5. schůze Rady města Kuřimi konané dne 24.02.2016

Zápis z komise pro životní prostředí ze dne 15. 2. 2016

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 A - zápis jednání komise

Materiál předkládá: PaedDr. David Holman - Místostarosta

Materiál zpracoval: Ing. Jitka Sikorová - Vedoucí odboru

Důvodová zpráva:

Radě města Kuřimi je předložen k dořešení **bod 1A**, který se projednával na jednání komise pro životní prostředí **ze dne 15. 2. 2016**.

Program jednání: 1) Žádost o souhlas s kácením na městském pozemku
 A) ulice Zámecká

Návrh na usnesení:

RM bere na vědomí závěry komise pro životní prostředí ze dne 15. 2. 2016 v bodě
a schvaluje bod

Termín plnění: 30. 3. 2016 (ŽP)



Zápis z jednání komise ŽP ze dne 15.2.2016

Komise se sešla 15.2.2016 v 17:15 h ve velké zasedací místnosti MěÚ Kuřim v tomto složení:

členové: Jan Herman
Igor Poledňák
Jiří Blažek
Milada Májska
Martin Nawrath
Dalibor Šafařík
Petr Vodka

tajemnice komise: Jitka Sikorová

Nepřítomni omluvení byli: Mirka Kolářková, Jiří Brabec.

Komise byla v usnášení schopné většině počtu členů.

Program jednání: 1) Žádost o souhlas s kácením na městském pozemku – A) ulice Zámecká, B) ulice U stadionu, C) Jungmannova- bývalá Služba školy a D) ulice Na Královkách
2) Diskuze o různém

K bodům jednání:

1) Kácení na městských pozemcích

1A) Podnět obyvatel pro kácení na městském pozemku – 2 borovice v ulici Zámecká od paní Olgy Formanové: Důvody pro kácení uvedené v podnětu byly komisí prodiskutovány. Někteří členové komise byli znepokojeni, že se zdravé stromy mají kácet z důvodu budoucí stavby – nebylo jasné, zda stavba nejde umístit jinde, zda pozemek na zbudování přístřešku byl dříve městský a město jej odprodalo, zda paní již má stavební povolení apod. Po diskuzi komise přijala jednomyslným hlasováním toto doporučení: **Komise doporučuje pokácet obě borovice**, ale doporučuje aby si je žadatelka pokácela sama a uhradila městu ekologickou hodnotu obou stromů dle oceňovací tabulky Agentury ochrany přírody a krajiny (orientačně spočítáno dle Metodiky AOPK z roku 2013 na 8 432 Kč za menší borovici a 14 991 Kč za větší borovici)

1B) Podnět obyvatel pro kácení na městském pozemku – 7 stromů kolem domu U stadionu 951 - 954:

Komise doporučuje provést zásahy dle znaleckého posudku Ing. Jaroslava Kolaříka č. 264 - 2 311/15 ze dne 14.12.2015, tj. strom č. 1 nekácet, strom č. 2 aktuálně nekácet, ponechat na stanoviště ještě zhruba 10 let s kontrolou, strom č. 3 aktuálně nekácet, ponechat na stanoviště ještě zhruba 10 let s kontrolou, strom č. 4 pokácet, strom č. 5 pokácet, u stromu č. 6 provést bezpečnostní řez, a strom č. 7 pokácet. Komise se jednomyslně usnesla na textu doporučení pro Radu města.

1C) Podnět odboru investičního – kácení kolem budovy bývalé Služby školy: Komise jednomyslně doporučuje stromy kolem bývalé budovy Služba školy pokácet a provést náhradní výsadbu v rámci stavby (s min. dvouletou zárukou a náležitou péčí) dle projektu „Město Kuřim – ZŠ Kuřim – vybudování nových výukových kapacit – novostavba zpracované kanceláří 7 points, s.r.o. s datem 7/2015.

1D) Podnět obyvatel pro kácení na městském pozemku – ulice Na Královkách č. 931 a 932, douglaska před vchodem:

Komise jednomyslně nedoporučuje strom pokácet, ale zatím jen provést úpravu spodní části stromu- vyvětvení 2-3 přeslenů spodních pater větví. Tím by se dle názoru členů komise mohly prosvětlit spodní byty. Předseda komise objasnil z lesnického hlediska, že jedle douglaska je hluboce kořenící strom, který v případě, že nemá růstové defekty či jiné narušení kmene je stromem provozně bezpečným. Je samostatně rostoucí dominantou této lokality, v okolí byly v rámci revitalizace vysázeny nové stromy, ty ale jsou zatím mladé a ani v budoucnosti nebudou vysokou dominantou okolí. Strom možná jednou bude muset být z provozních důvodů odstraněn, ale v současné době neohrožuje obyvatele a jeho přínos pro okolí převyšuje „nepohodu“ několika bytů. Navíc samotní obyvatelé tohoto domu o potřebnosti kácení douglasky jsou přesvědčeni jen v těsné polovině (52 % obyvatel domu).

2) V Diskuzi na různá témata

Členové komise se v diskuzi zabývali otázkou zachování rázu rekreační zóny v oblasti za Srpkem a navrženou změnu ÚP č.1. Členové komise vyjadřovali své obavy ohledně probourání vlečky v místě dnešního „tunýlku“ a otevření přístupu do celé lokality pro novou výstavbu. Na příkladu vývoje zahrádkářské lokality pod Cimperkem v průběhu posledních 15 let, kdy podstatnou roli pro stavbu velkých obytných objektů mělo přivedení elektřiny do této oblasti, se rozvinula diskuze, jaké dopady bude mít jednak obecně změna ÚP stavbou RD na vlečce, ale také stavba jízdní u Srpku. Asi půlhodinová diskuze vyústila ve 2 podněty pro Radu, na kterých se komise ŽP jednomyslně shodla:

- 2A) Komise na základě podnětu své členky pí. Májské ohledně nových staveb za rybníkem Srpek konstatuje, že za situace, kdy v těsném sousedství (v území se stejným funkčním využitím dle platného ÚP) vzniká rozsáhlá stavba jízdní, nejsou vlivy nových staveb vyhodnotitelné z hlediska případného rozporu s ÚP, tedy ne bez dalšího nezávislého podkladu.
- 2B) Komise konstatuje naléhavost studie lokality pod Cimperkem a požaduje seznámení se stavem zpracování této studie na příštím jednání komise.
- 2C) Po této diskuzi otevřel ještě pan Šafařík problém a co nejbližší nutné řešení neúnosné situace parkování před Baba cafe, kde dochází k permanentnímu porušování zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, zejména pak § 27 a **záboru ploch s vegetací**.

Z důvodu pozdní hodiny sice o tomto podnětu nebylo hlasováno, ale lze jej zřejmě i tak brát jako podnět komise Radě k řešení.

Jitka Sikorová

Správnost ověřil Ing. Dalibor Šafařík, předseda komise dne 16.2.2016