



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

bod jednání číslo

24

Příspěvek do 7. schůze Rady města Kuřimi konané dne 22.02.2017

Závěry komise pro životní prostředí

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
 A - zápis

Materiál předkládá: PaedDr. David Holman - místostarosta

Materiál zpracoval: Ing. Boháčová Lucie - referent - životní prostředí

Důvodová zpráva:

Komise ŽP se sešla 15. 2. 2017 v 17:05 hod. a na programu jednání byly tato body:

- 1) Kácení dřevin - Na Loučkách 1219/25
- 2) Kácení dřevin - Zámecká - parc. č. 2700/6
- 3) Kácení dřevin - Bezručova 1108
- 4) Kácení dřevin - U Stadionu 941/5
- 5) Kácení dřevin - cyklostezka - Kuřim-Lipůvka
- 6) Mycí centrum HUNSGAS v Kuřimi
- 7) Diskuze

Návrh na usnesení:

RM bere na vědomí závěry z jednání komise pro životní prostředí RM Kuřimi ze dne 15. 2. 2017 a **schvaluje** body 1, 2, 3, 4, 5, 6, dle zápisu v příloze.

Termín plnění: 31. 3. 2016 (OSŽP)

Zápis z jednání komise ŽP ze dne 15. 2. 2017

Komise se sešla 15. 2. 2017 v 17:15 hod v zasedací místnosti č. 403 MěÚ Kuřim v tomto složení:

Předseda komise: David Janík
členové: Petr Němec
Igor Poledňák
Petr Vodka
Jiří Brabec
Jan Herman

tajemnice komise: Lucie Boháčová

Nezúčastnili se: Martin Nawrath, Jiří Blažek, Milada Májská

Komise se sešla v usnášeníschopném počtu šesti členů.

Program jednání:

- 1) Kácení dřevin – Na Loučkách 1219/25
- 2) Kácení dřevin – Zámecká – parc. č. 2700/6
- 3) Kácení dřevin – Bezručova 1108
- 4) Kácení dřevin – U Stadionu 941/5
- 5) Kácení dřevin – cyklostezka – Kuřim-Lipůvka
- 6) Mycí centrum HUNSGAS v Kuřimi
- 7) Diskuze

K bodům jednání:

1) Kácení dřevin – Na Loučkách 1219/25

Komise doporučuje probírku skupiny borovic černých před domem na Loučkách 1219/25, a to následovně:

Z levé strany od vchodu ponechat cca poloviční počet borovic černých, na pravé straně od vchodu ponechat keř tisu a jednu borovici černou.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění.

2) Kácení dřevin – Zámecká – parc. č. 2700/6

Komise doporučuje vyhovět žádosti o kácení zapojeného porostu dřevin.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění.

3) Kácení dřevin – Bezručova 1108

Komise doporučuje vyhovět žádosti o kácení plané jabloně mezi vchody.

Hlasování: 5 členů hlasovalo pro usnesení tohoto znění, 1 člen se zdržel hlasování, doporučení bylo komisí přijato.

4) Kácení dřevin – U Stadionu 941/5

4 A) Komise nedoporučuje vyhovět žádosti o kácení třešně obecné (strom č. 4 v žádosti) na ul. U Stadionu.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění.

4 B) Komise doporučuje vyhovět žádosti o kácení borovic vejmutovek – stromy č. 1,2 a 3 v žádosti.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

5) Kácení dřevin – cyklostezka – Kuřim-Lipůvka

Komise naléhavě nedoporučuje vyhovět žádosti o kácení dřevin v souvislosti s výstavbou plánované cyklostezky Kuřim-Lipůvka a zároveň žádá o možnost projednání celého projektu za přítomnosti odpovědné osoby.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

6) Mycí centrum HUNSGAS v Kuřimi

Komise nemá z hlediska životního prostředí připomínky k akci „Mycí centrum HUNSGAS v Kuřimi“.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

7) Diskuze

7 A) Dnešní stanoviska ohledně kácení stromů komise podmiňuje tím, že nebudou v příkrém rozporu s plánem „Revitalizace zeleně v Kuřimi“ (říjen 2012).

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

7 B) Pro budoucí zasedání požaduje komise životního prostředí, aby ke všem žádostem o kácení bylo předloženo stanovisko správce městské zeleně a srovnání s plánem „Revitalizace zeleně v Kuřimi“ (říjen 2012).

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

7 C) Komise doporučuje opětovné pozornosti usnesení č. 2 Vsak a retence vody v urbaniální krajině Kuřimi ve vztahu k územně plánovací dokumentaci ze dne 24.10.2016.

Úplné znění usnesení č. 2 Vsak a retence vody v urbaniální krajině Kuřimi ze dne 24.10.2016:

Na komisi pozvaný odborník z firmy AQUA PROCON pan Ing. Jan Polášek shrnul, jaké jsou současné trendy a povinnosti investorů a potažmo požadavků měst směrem k investorům, na zasakování a retenci vodních srážek. Z diskuze vyplynulo:

- a) Generel města Kuřimi zpracovaný v letech 2008 - 2012 se týkal vodovodů a kanalizací a vodních toků. Dnes se v rámci generelů provádějí výpočty i na zasakování a retenci v krajině, kde se bere v potaz nejen půdní struktura, ale i sklony terénu, dále hospodaření na pozemcích – druh plodin, osevní postupy, zalesnění a dále vliv slunečního svitu na mikroklima urbanizovaného území apod.
- b) Pro správné hospodaření s vodou v krajině nelze jen uvažovat s rychlým odvedením srážek při návrhových deštích dle norem, ale z důvodu extrémních klimatických podmínek, které jsou čím dál častější, se musíme zabývat i bleskovými povodněmi, suchem, vlivem proudění horkého suchého vzduchu a zvýšenou teplotou v zastavěných částech města. Dále je nutné zabývat se zadržením vody v krajině.
- c) Zákon ukládá povinnosti investorovi prověřit možnosti opatření k co nejvyššímu zasakování dešťové vody na jeho pozemku a tato opatření prokazatelně navrhnout nebo jejich nemožnost vyvrátit. Tato opatření jsou investičně vyšší než obvyklá opatření, z těchto důvodů se investoři z důvodu vyšších investic stavby snaží normová opatření obcházet. Navíc se při odvádění dešťových vod do kanalizace nejedná pouze o kapacitu kanalizace v bezprostředním okolí stavby, ale často navýšení objemů odváděných vod zapříčiňuje nutnost dodatečných technických opatření dále v síti, se kterými již investor nepočítá a pak leží na bedrech správce sítě – města.
- d) Provádění složitých výpočtů se u malých rozvojových lokalit nevyplatí, ale u rozvojových lokalit větší plochy by si město mělo dopředu připravit vlastní studii o vsakování a retenci vody a mít jasnou koncepci hospodaření vody v daném území, aby předešlo případně „jednoduchému a levnému“ řešení investora, které sice nebude odporovat zákonu, ale v budoucnu si může vyžadovat dodatečná a nákladná řešení pro

již vybudovanou oblast (zabrání se tím zdlouhavému posuzování a prokazování správnosti navržených opatření).

- e) Mezi největší rezervy v nakládání s vodami patří stávající urbanizované území - I v zastavěné části města lze některými vybranými opatřeními zvýšit vsak vody, město může jít zároveň oběma směry – prověřením nových lokalit i hledáním rezerv na městských pozemcích. I změna typu zeleně (místo intenzivně sekaného zhutněného trávníku přejít na travnaté pásy s lučním porostem, trvalkami, okraji z kačírku apod.) ušetří množství odváděných vod, zároveň v době sucha je přirozeným zchlazením rozpálených ulic. Nejideálnější je samozřejmě odvádění srážkových vod do rezervoárů, ze kterých jsou trávníky a ulice zkrápěny pak v době sucha.
- f) V současné době se dotace na studie a generely na akumulaci vody v krajině nevypisují, OPŽP se z důvodů jiných programů soustřeďuje na provádění vlastních investičních opatření v krajině.
- g) Provádění navržených opatření může často narážet na vlastnická práva. I proto je dobré se dopředu připravit a mít zpracovaný „vodní ÚSES“, který zohledňuje podklady starých map, konzultace s pamětníky, registruje místa v minulosti zmokřená, která byla meliorována, ale která by opětovně mohla plnit funkci zadržení vody v krajině.
- h) Jako zpracovatelé Generelů odvodnění spolupracujeme jak se zpracovateli ÚP, tak máme zkušenosti i se zapracováním našich připomínek do příslušných částí ÚP. Tato tematika je natolik odborná, že by ji měli zpracovávat odborníci jak na krajinotvorbu, tak s vodařským vzděláním. Navrhovaná opatření nelze dělat jen z pozice urbanismu. V současné době se ze strany města Kuřimi jedná o zpracování 3 lokalit z hlediska vsakování a retenci vod ve spolupráci s naší firmou, pokud by město vidělo i další potřeby zpracování nezávislých posudků je třeba se zamyslet, co přesně by město využilo a nechat to posoudit. Zodpovědný přístup ke zpracování si vyžádá práci několika měsíců.
- i) Město by mělo zvážit harmonogram svých priorit a dle tohoto harmonogramu zvážit zda „přípravu rozvojové lokality“ není vhodnější „spustit“ až po aktualizaci příslušných částí Generelu (přepočtu odvodnění) až po zodpovězení základních otázek – vliv nové zástavby na krajinu, vliv nové zástavby na stávající infrastrukturu a další. Konkrétní opatření lze pak požadovat i na základě tohoto dokumentu.

Komise jednomyslně přijala tato usnesení po diskuzi s odborníkem:

2A) Komise životního prostředí upozorňuje na potřebu aktivního přístupu města k hospodaření s povrchovou vodou ve městě a urbaniální krajině.

2B) Komise životního prostředí doporučuje zpracovat studii na hospodaření s dešťovou vodou ve městě s výstupy na konkrétní opatření, která sníží odtok do dešťové kanalizace a také bude mít přínos pro snížení sálavého tepla v době extrémních veder.

3C) Komise životního prostředí doporučuje nechat si odborně zpracovat studii vsaku a retence vody v dosud nezastavěných rozvojových plochách s konkrétními opatřeními na vsak a retenci vodních srážek.

Hlasování: jednohlasně se 6 členů z 6 přítomných vyslovilo pro usnesení tohoto znění

Lucie Boháčová

Správnost ověřil předseda komise David Janík dne 16. 2. 2017.