



Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.

bod jednání číslo

18

Příspěvek do 6. zasedání Zastupitelstva města Kuřimi konané dne 18.10.2022

Dopis Zastupitelstvu města Kuřimi k tzv. Prohlášení o mlčenlivosti

Obsah materiálu: Důvodová zpráva

Materiál předkládá: PaedDr. David Holman - zastupitel

Materiál zpracoval: PaedDr. David Holman - zastupitel

Vedoucí odboru:

Důvodová zpráva:

Vážené Zastupitelstvo města Kuřimi, rád bych objasnil zásadní výhrady k prohlášení o mlčenlivosti ve znění, v jakém bylo nově zvoleným členům zastupitelstva předloženo, resp. zasláno e-mailem dne 7. 10. 2022 a dovoluji si radnici požádat o stažení, příp. úpravu tohoto závazku, který (tak, jak je formulován) jde daleko za hranu zákonem stanovené ochrany osobních údajů. Ať už úmyslně, či pouhým nedopatřením, významně omezuje transparentnost rozhodovacích procesů samosprávy města, a to nad rámec zákona. V předloženém znění **radnice nutí zastupitele mlčet i o tom, komu město prodává, pronajímá, nebo propachtovává majetek a stejně tak i o tom, od koho město kupuje, pronajímá, nebo propachtovává majetek za peníze města.** Text prohlášení zastupitelům vyhrožuje, že „porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost o osobních údajích může být klasifikováno jako spáchání trestného činu“, přičemž povinnost mlčenlivosti se zde vztahuje absolutně a bez výjimky i na situace, na které se povinnost mlčenlivosti nejenže nemusí, ale ani NEMÁ vztahovat.

Pakliže se totiž bude jednat o osobní údaje (v rozsahu viz Pozn. níže) osoby, která je v řešené záležitosti příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b informačního zákona, lze v takovém případě zveřejňovat osobní údaje vztahující se k této osobě. Tj. není nutné tyto osobní údaje anonymizovat ve zveřejňovaných zápisech, „vypípat“ v audiovizuálních záznamech, nebo je jakkoliv jinak zamlčovat, nota bene dokonce zavazovat v této věci zastupitele k mlčenlivosti.

Jako zastupitel vždy v každém konkrétním případě v souladu se zákonem sám zvážím, kdy hrozí nepřiměřený a neproporcionální zásah do práva na ochranu soukromí a osobních údajů a kdy naopak převažuje veřejný zájem na zveřejnění osobních údajů tzv. příjemce veřejných prostředků. Pojem příjemce veřejných prostředků není v informačním zákoně nijak definován, ale definici pojmu veřejné prostředky lze nalézt v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 2 písm. g) tohoto zákona stanoví, že veřejnými prostředky se rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a



Město Kuřim

jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a). Mezi právnické osoby uvedené v § 2 písm. a) zákona o finanční kontrole pak mimo jiné spadají i územní samosprávné celky.

Vzhledem k definici obsažené v zákoně o finanční kontrole se má za to, že za příjemce veřejných prostředků je třeba zjednodušeně řečeno považovat jakoukoli fyzickou osobu (v případě právnických osob je ochrana osobních údajů pojmově vyloučena), která vstupuje do smluvního vztahu s územním samosprávným celkem (městem), kdy v rámci tohoto smluvního vztahu město této osobě poskytuje jakékoli plnění mající majetkový základ. Je přitom lhostejné, zda tato osoba vystupuje na straně prodávajícího nebo kupujícího, pronajímatele nebo nájemce, propachtovatele nebo pachtýře. Ve všech případech je taková osoba příjemcem veřejných prostředků ve smyslu § 8b informačního zákona.

Dále uvádím, že mlčenlivost, zamlčování, příp. anonymizace osobních údajů není žádaná, natož nezbytná, ani v případech, kdy se jedná o osobní údaje, které mají být zveřejněny (v souladu s příslušnými právními předpisy), např. ve veřejném seznamu či rejstříku (katastr nemovitostí, obchodní rejstřík, registr smluv atp.), neboť ochrana již zveřejněných osobních údajů v tomto případě postrádá jakýkoliv smysl. Pokud jde o rozsah, v jakém mohou být osobní údaje v tomto případě zveřejněny, pak tento by měl odpovídat rozsahu dostupnému z takového veřejného seznamu.

Závěrečné shrnutí:

Je-li tedy vůbec podobné prohlášení o mlčenlivosti třeba podepisovat (o čemž pochybuji), žádám o úpravu textu Prohlášení o mlčenlivosti tak, aby:

1. citl platné zákony a současně v maximální možné míře i principy transparentní samosprávy,
2. neomezoval práva zastupitelů vyžadováním mlčenlivosti i mimo rámec zákonných povinností,
3. zastupitelům nebylo neoprávněně vyhrožováno trestním stíháním.

Připomínám, že činnost zastupitele spojená s výkonem jeho funkce je přeci regulována mnoha různými zákony. Budou tedy následovat další „prohlášení“? Poučující nás například o trestní odpovědnosti za pomluvu, porušení povinnosti při správě cizího majetku či třeba o střetu zájmů? Předpokládám, že to nikoho ani nenapadlo. Kladu si tedy otázku, proč právě a pouze k otázkám právní odpovědnosti v oblasti „poskytování informací“ jsme nuceni podepisovat podobné prohlášení, nota bene v rozsahu překračujícím skutečné požadavky vyplývající z platných zákonů.

S pozdravem
David Holman

v Kuřimi dne 13. 10. 2022

**/ Pozn.: Zveřejnitelný rozsah osobních údajů příjemce veřejných prostředků je specifikován v § 8b odst. 3 informačního zákona: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.*

Návrh na usnesení:

ZM

bere na vědomí

výhrady k tzv. Prohlášení o mlčenlivosti člena ZM Kuřim vyjádřené v dopise, jež je přílohou zápisu.

Termín plnění: 18.10.2022

Zodpovídá: PaedDr. David Holman - zastupitel